

ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN
Nr. 4490 din 24 aprilie 2017

PROCES VERBAL
Încheiat în ședința extraordinară a Consiliului Județean Sălaj din
data de 07 aprilie 2017, ora 9,00

DI MARC TIBERIU

Stimați colegi,

Doamnelor și domnilor invitați și reprezentanți ai presei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (2) și (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost convocat Consiliul Județean Sălaj în ședință extraordinară.

La ședința de azi, sunt prezenți 30 de consilieri, absent fiind domnul consilier Neaga Florian – Claudiu.

Odată cu realizarea convocării și difuzării materialelor, ați luat cunoștință de ordinea de zi a ședinței.

DI CSOKA TIBERIU

Dle președinte, având în vedere ordinea firească a aprobărilor alocărilor de sume, propun ca punctul 3 să devină punctul 4 și punctul 4 să devină punctul 3; având în vedere că prima dată aprobăm investiția și pe urmă alocăm sumele. Idem la punctul 6 și 7, punctul 7 să devină punctul 6, iar punctul 6 să devină punctul 7, din aceleași motive.

DI MAGHIU MARIAN - PAUL

La capitolul Diverse, doresc să adresez câteva întrebări dlui președinte de la ECODES, vis-a-vis de activitatea din ultima perioadă.

DI MARC TIBERIU

Nu știu dacă este potrivit în Consiliul județean . ECODES este o structură separată. Este o asociație care nu are decât ca unul dintre acționari Consiliul județean.

Supun la vot ordinea de zi cu modificările făcute:

- Cine este pentru? Mulțumesc
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

În unanimitate de voturi s-a aprobat următoarea ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe anul 2017.

2. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Sălaj.

3. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Sălaj nr. 168 din 28 octombrie 2016 privind aprobarea devizului general și a principalilor indicatori tehnico – economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 108A: lim. jud. Cluj – Bogdana, km: 7+400 – 19+000”.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km: 7+400 - 19+000“, finanțat prin POR 2014-2020, precum și a cheltuielilor legate de acesta.

5. Proiect de hotărâre privind modificarea Acordului de parteneriat între Județul Sălaj și Comuna Buciumi pentru derularea proiectului "Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana: km 7+400 - 19+000" aprobat prin Hotărârea nr. 110 din 15 iulie 2016, cu modificările și completările ulterioare.

6. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 68 din 11 mai 2016 privind aprobarea devizului general și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare drum județean DJ 191C: Nușfalău - Crasna - Zalău - Creaca” - fazele SF și PT + DDE în vederea promovării pentru finanțare nerambursabilă în cadrul POR 2014-2020, cu modificările și completările ulterioare.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Reabilitare drum județean DJ191C: Nușfalău – Crasna – Zalău – Creaca” finanțat prin POR 2014-2020, precum și a cheltuielilor legate de acesta.

8. Proiect de hotărâre privind modificarea Acordului de parteneriat între Județul Sălaj și Municipiul Zalău pentru derularea proiectului "Reabilitare drum județean DJ191C: Nușfalău – Crasna – Zalău - Creaca" aprobat prin Hotărârea nr. 178/14.11.2016.

9. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de închiriere a unor spații din imobilul situat în municipiul Zalău, str. Avram Iancu, nr.29, aparținând domeniul public al Județului Sălaj.

10. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Spitalului Județean de Urgență Zalău a imobilului situat în municipiul Zalău, strada Păcii nr. 10, aflat în domeniul privat al Județului Sălaj.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării de servicii juridice de asistență și reprezentare în instanță, în litigiile privind funcționarii publici și personalul contractual, având ca obiect drepturi salariale.

12. Diverse

*

DI MARC TIBERIU

1. La primul punct din ordinea de zi, respectiv *la Proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe anul 2017*, îl invit pe dl. consilier Csoka Tiberiu să prezinte raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI CSOKA TIBERIU

Prezintă raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții?

Dna CERNUCAN LORENA – DIANA

Pentru a nu se crea un conflict de interese, nu particip la deliberare și nici la vot.

DI MARC TIBERIU

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

Cu un număr de 29 de voturi “pentru”, a fost adoptat Proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe anul 2017.

Dna Cernucan Lorena – Diana nu a participat nici la deliberare și nici la vot.

*

Se adoptă Hotărârea nr. 50

*

* *

DI MARC TIBERIU

2. Trecem la punctul 2 al ordinii de zi, respectiv *la Proiectul de hotărâre privind modificarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Sălaj* și îl invit pe dl. consilier POP GHEORGHE - IOAN să prezinte raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI POP GHEORGHE – IOAN

Prezintă raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

*

Întrucât **art. 2 din acest proiect de hotărâre se adoptă cu vot secret**, respectiv validarea desemnării nominale, ca membru de drept în cadrul Autorității Teritoriale de Ordine Publică Sălaj, a domnului Vegh Alexandru, propun să supunem la vot **art. 1, 3, 4, și 5**, din proiectul de hotărâre, iar pentru art. 2 se completează buletinele de vot, votarea urmând să se facă la sfârșit.

*

Rog să fie completate buletinele de vot.

*

Supun la vot **art. 1, 3, 4, și 5** din proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

Cu un număr de 30 de voturi “pentru”, au fost adoptate **art. 1, 3, 4, și 5** din proiectul de hotărâre privind modificarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Sălaj.

*

*

*

DI MARC TIBERIU

3. Trecem la punctul 4 al ordinii de zi, respectiv la ***Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Sălaj nr. 168 din 28 octombrie 2016 privind aprobarea devizului general și a principalilor indicatori tehnico – economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 108A: lim. jud. Cluj – Bogdana, km: 7+400 – 19+000”*** și îl invit pe dl. consilier **Rațiu Viorel** să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI RAȚIU VIOREL

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

Cu un număr de 30 de voturi “pentru”, a fost adoptat Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Sălaj nr. 168 din 28 octombrie 2016 privind aprobarea devizului general și a principalilor indicatori tehnico – economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare și modernizare drum județean

DJ 108A: lim. jud. Cluj – Bogdana, km: 7+400 – 19+000”.

*

Se adoptă Hotărârea nr. 52

*

* *

DI MARC TIBERIU

4. La punctul 3 al ordinii de zi, respectiv la *Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului „Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km: 7+400 - 19+000”, finanțat prin POR 2014-2020, precum și a cheltuielilor legate de acesta* îl invit pe dl. consilier Crișan Valeriu Radu să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI CRIȘAN VALERIU – RADU

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții?

DI CSOKA TIBERIU

Aici este un amendament la articolul 4. La art. 4 nu se aprobă alocarea sumei deoarece suma a fost alocată prin bugetul inițial , s-a alocat suma din bugetul inițial pentru acest proiect. Nu alocăm din nou , deoarece nu spune sursa de unde .

DI MARC TIBERIU

Deci cum va suna acest articol?

Dna CRIȘAN LAVINIA

Se aprobă suma de ... la care se adaugă taxa în valoare de --- reprezentând cheltuieli neeligibile, a fost alocată din bugetul Consiliului Județean Sălaj.

DI MARGIN ADRIAN GABRIEL

Din bugetul inițial al Consiliului Județean.

DI MARC TIBERIU

Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul făcut:

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

Cu un număr de 30 de voturi “pentru”, a fost adoptat Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului „Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km: 7+400 - 19+000”, finanțat prin POR 2014-2020, precum și a cheltuielilor legate de acesta.

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții?

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Un comentariu doresc să fac. În raportul de specialitate se consemnează în primul aliniat următorul lucru: „În perioada 2014 – 2020 Consiliul Județean Sălaj, continuă demersul de a asigura fluidizarea traficului de deplasare cât mai rapidă a locuitorilor spre cele trei orașe din județ, spre municipiul Zalău, propunându-și scoaterea din izolare partea de sud – vest a județului.

Această formulă se regăsește și în următoarele 4 proiecte și constatăm că toate zonele din județ prin aceste proiecte ies din izolare. Mai rămâne numai zona centrală care nu este prevăzută să iasă din izolare. Mulțumesc.

DI MARC TIBERIU

Dacă mai sunt observații ? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

Cu un număr de 30 de voturi “pentru”, a fost adoptat Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 68 din 11 mai 2016 privind aprobarea devizului general și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare drum județean DJ 191C: Nușfalău - Crasna - Zalău - Creaca” - fazele SF și PT + DDE în vederea promovării pentru finanțare nerambursabilă în cadrul POR 2014-2020, cu modificările și completările ulterioare .

*

Se adoptă Hotărârea nr. 55

*

* *

DI MARC TIBERIU

7. La punctul 7 din ordinea de zi, respectiv la ***Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului „Reabilitare drum județean DJ191C: Nușfalău – Crasna – Zalău – Creaca” finanțat prin POR 2014-2020, precum și a cheltuielilor legate de acesta*** îl invit pe dl. **Margin Gabriel - Adrian** să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARGIN GABRIEL – ADRIAN

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

Cu amendamentul că la articolul 4 se consemnează că suma de 308 423 mii lei a fost aprobată prin bugetul inițial al Consiliului județean.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

Cu un număr de 30 de voturi "pentru", a fost adoptat Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului „Reabilitare drum județean DJ191C: Nușfalău – Crasna – Zalău – Creaca” finanțat prin POR 2014-2020, precum și a cheltuielilor legate de acesta.

*

Se adoptă Hotărârea nr. 56

*

*

*

DI MARC TIBERIU

8. La punctul 8 din ordinea de zi, *Proiect de hotărâre privind modificarea Acordului de parteneriat între Județul Sălaj și Municipiul Zalău pentru derularea proiectului "Reabilitare drum județean DJ191C: Nușfalău – Crasna – Zalău - Creaca" aprobat prin Hotărârea nr. 178/14.11.2016* îl invit pe dl. Big Valentin să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI BIG VALENTIN

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

Cu un număr de 30 de voturi "pentru", a fost adoptat proiectul de hotărâre privind modificarea Acordului de parteneriat între Județul Sălaj și Municipiul Zalău pentru derularea proiectului "Reabilitare drum județean DJ191C: Nușfalău – Crasna – Zalău - Creaca" aprobat prin Hotărârea nr. 178/14.11.2016.

*

Se adoptă Hotărârea nr. 57

*

*

*

DI MARC TIBERIU

9. Trecem la punctul 9 din ordinea de zi, *Proiectul de hotărâre privind prelungirea duratei de închiriere a unor spații din imobilul situat în municipiul Zalău, str. Avram Iancu, nr.29, aparținând domeniul public al Județului Sălaj*. Îl invit pe dl. consilier Opris Alin să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI OPRIȘ ALIN

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

*

Supun la vot proiectul de hotărâre, cu mențiunea că pentru prezentul proiect este necesar votul a 2/3 dintre consilieri.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

Cu un număr de 30 de voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind prelungirea duratei de închiriere a unor spații din imobilul situat în municipiul Zalău, str. Avram Iancu, nr.29, aparținând domeniul public al Județului Sălaj.

*

Se adoptă Hotărârea nr.58

*

● *

DI MARC TIBERIU

10. Trecem la punctul 10 din ordinea de zi, *Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Spitalului Județean de Urgență Zalău a imobilului situat în municipiul Zalău, strada Păcii nr. 10, aflat în domeniul privat al Județului Sălaj*.

Îl invit pe dl. consilier Rațiu Viorel să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI RAȚIU VIOREL

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții?

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Din Expunerea de motive înțelegem că faceți mutarea pe perioada în care va fi realizată investiția de modernizare a Spitalului actual de contagioase. Întrebarea este

dacă avem bugetat în bugetul Spitalului județean, costurile cu această amenajare. Dacă nu ar fi necesar să alocăm sume de acolo, pentru că nu reiese de nicăieri.

Și a doua întrebare, după ce se termină provizoratul, ce se va întâmpla cu imobilul respectiv, dacă de acolo pleacă actualii doctori cu cabinetele medicale la care le expiră contractele în decembrie . Deci, după ce se revine din nou cu secția de infecțioase ce se întâmplă cu Centrul stomatologic?

DI MARC TIBERIU

Centrul stomatologic poate să primească o destinație pentru servicii medicale; există un proiect de extindere și modernizare și a Secției de psihiatrie sau pot să se transfere alte servicii care în acest moment sunt în Spitalul județean sau urmează să se dezvolte alte servicii în Spitalul județean. Prin urmare, intenția este ca această clădire să rămână în continuare în administrarea Spitalului județean pentru servicii medicale.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

De asta am întrebat pentru că din cuprinsul proiectului de hotărâre reiese că dăm în administrare doar pe perioada de modernizare.

DI MARC TIBERIU

Iar legat de cheltuieli am înțeles că Spitalul județean face sau urmează să facă după ce va fi aprobat acest proiect de hotărâre, un studiu de fezabilitate din care să reiasă care sunt nevoile financiare și apoi o să le supună aprobării Consiliului județean pentru aprobarea resursei financiare.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Deci, răspunsul este că nu este bugetat în momentul de față.

DI MARC TIBERIU

Există două variante: există posibilitatea în funcție de nivelul cheltuielilor care rezultă din studiul de fezabilitate să poată fi suportate de către Spitalul Județean din bugetul propriu, iar dacă sumele nu vor fi suficiente atunci le vom completa din bugetul Consiliului județean. Nu avem o valoare estimată în acest moment.

DI MARGIN ADRIAN

Mulțumesc.

DI MARC TIBERIU

Dacă mai sunt întrebări? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre, cu mențiunea că pentru prezentul proiect este necesar votul a 2/3 dintre consilieri.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

Cu un număr de 30 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind darea în administrarea Spitalului Județean de Urgență Zalău a imobilului situat în municipiul Zalău, strada Păcii nr. 10, aflat în domeniul privat al Județului Sălaj.

*

Se adoptă Hotărârea nr. 59

*

*

MARC TIBERIU

11. Trecem la punctul 11 din ordinea de zi și anume *Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării de servicii juridice de asistență și reprezentare în instanță, în litigiile privind funcționarii publici și personalul contractual, având ca obiect drepturi salariale.*

*

Îl invit pe dl. consilier Csoka Tiberiu să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI CSOKA TIBERIU

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții?

DI MARGIN GABRIEL -ADRIAN

Dacă ați putea să ne spuneți în ce constau aceste litigii cu angajații consiliului județean, pentru că în condițiile în care juriștii Consiliului județean dau în judecată instituția din care fac parte mi se pare lipsă de loialitate. Dacă externalizăm servicii juridice poate ne gândim că nu mai avem nevoie de juriștii ulterior procesului și angajăm servicii juridice permanente din exterior.

DI MARC TIBERIU

Eu sunt în următoarea situație: tot personalul Consiliului județean este în litigiu cu președintele Consiliului județean.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

... și nu numai ei.

DI MARC TIBERIU

Da, și nu numai ei, dar vorbim despre litigii acuma. Prin urmare orice reprezentare a Consiliului județean de către Serviciul juridic din Consiliul județean, ar duce acea persoană sau serviciu într-un conflict de interese, pentru că el ar trebui să susțină în instanță interesul propriu împotriva interesului Consiliului județean. De aceea am solicitat această aprobare pentru a angaja asistență juridică externă.

Despre ce litigiu este vorba, potrivit unei Decizii a Curții Constituționale din luna decembrie în cadrul aceleiași familii ocupaționale, Curtea decide ca salariile să fie la același nivel. Prin urmare orice salariat din Consiliul județean ar trebui potrivit acestei decizii, să se alinieze la cel mai înalt nivel al salariilor într-un Consiliu județean undeva în țară. Despre asta este vorba.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Bun, și pe perioada în care angajăm servicii juridice ...

DI MARC TIBERIU

Este vorba numai despre acest litigiu.

DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN

Este un serviciu avocătesc.

DI MARC TIBERIU

Da, pentru această speță.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Deci, alte sarcini nu le dăm celor din exterior? Ca să știm, să nu-i plătim și pe unii și pe alții.

DI MARC TIBERIU

Este vorba doar despre această speță.

DI CĂPÎLNAȘIU RADU

Demersul este corect, am doar o singură întrebare și reținere în a vota proiectul, faptul că nu sunt stabilite niște sume. În mod normal se cunoaște numărul de dosare, se cam știu ce tarife sunt practicate de către avocați și ar fi fost normal să votăm și alocarea sumei pentru acest serviciu.

DI MARC TIBERIU

Ar fi însemnat ca eu să mă fi consultat cu niște juriști și să-i întreb cam pentru câți bani ar apăra Consiliul județean. Neavând această aprobare a dvs. mi-a fost imposibil să fac acest lucru, dar așa cum s-a întâmplat și în alte situații, practic a fost o discuție cu mai mulți avocați și am ales oferta cea mai convenabilă pentru Consiliu județean din cele care au fost propuse. Prin urmare nu vă pot spune o sumă în acest moment. Deci juriștii din Consiliu județean au atacat o decizie a președintelui Consiliului județean pe care o consideră nelegală, și cer ca nivelul de retribuire pe care ar trebui să-l primească să fie cel potrivit deciziei Curții Constituționale și nu aplicării actelor normative în vigoare până în acest moment, legat de majorările salariale, ultima dintre ele fiind cea de 20%.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Dar decizia Președintelui Consiliului județean care este atacată poate fi modificată să nu mai avem litigiu?

DI MARC TIBERIU

Da, cu condiția ca președintele să își asume aceste valori.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

În cazul acesta eu vă țin partea, iar din partea lor este lipsă de loialitate. Acuma, trebuie să ne gândim dacă mai stau după ce câștigă procesul.

DI MARC TIBERIU

Nu după ce îl câștigă, ci după ce îl pierd.

DI VLAICU COSMIN - RADU

Nu este vorba numai de juriști aici, este vorba de toți angajații. Sigur că juriștii sunt doar o categorie dintre cei care au acționat autoritatea publică în instanță, toți angajații au acționat autoritatea publică în instanță. În România există accesul liber la justiție, nu este o lipsă de loialitate, ori de câte ori un drept apreciat a fi fundamental sau un drept subiectiv în general este considerat de către cineva că i-a fost încălcat, poate să se adreseze instanței. Nu este o acțiune ostilă, este o acțiune pur și simplu care asigură accesul liber la justiție al angajaților.

Această decizie a Curții Constituționale, căci despre asta voiam să vă vorbesc, a fost publicată în 21 decembrie 2016 și așa cum vă preciza și dl președinte, vine cu

un element de noutate. În considerentele acestei decizii se prevede că pentru angajații care lucrează în aceeași familie ocupațională, pe aceeași funcție, aceeași pregătire și același nivel de atribuții, salarizarea trebuie să fie identică. Asta spune Curtea Constituțională. Mai mult, Curtea Constituțională solicită în cuprinsul punctului 37 al acestor considerente, o chestiune inovativă, ca să spun așa, destul de categorică, precizează că până la adoptarea unei soluții legislative toate autoritățile și instituțiile trebuie să aplice direct decizia Curții Constituționale. De aici s-a născut conflictul juridic.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Dar vă dați seama dvs. în ce ipostază îl puneți pe președintele Consiliului Județean, în condițiile în care toți salariații sunt în divergență și vor câștiga procesul. Înseamnă că președintele a greșit. Va trebui să îi facem o culpă atunci.

DI VLAICU COSMIN - RADU

Nu știu dacă a greșit, este o discuție aici, trebuie să tranșeze judecătorul. Este un conflict, ca să înțelegeți, între legislație și ceea ce a stabilit Curtea Constituțională. Chestiuni de acestea s-au mai întâmplat nu doar în acest domeniu. Nu este nimic nou sub soare, este o chestiune care trebuie tranșată de un arbitru, de un judecător.

DI CRIȘAN VALERIU - RADU

Decizia Curții Constituționale la cine se referă mai exact?

DI VLAICU COSMIN - RADU

Se referă în general la cei din sectorul public, pe familii ocupaționale, acolo sunt vreo nouă familii ocupaționale.

DI CRIȘAN VALERIU - RADU

Mă gândeam că, prevederile Codului Penal asimilează și angajații care lucrează în activități de servicii prestate către public, în sensul acesta ar putea interpreta că și ei ar fi trebuit să se încadreze la acest nivel de salarizare. Deci și cei care lucrează în societăți comerciale subordonate autorităților.

DI VLAICU COSMIN - RADU

Aici chestiunea este următoarea în opinia mea, este vorba de acele entități care se încadrează în sintagma „autoritate publică sau instituție publică” pentru că la acestea s-a referit Curtea Constituțională. Dacă legislativ se face undeva o asimilare

între acele servicii private dar care prestează servicii și în instituția publică, atunci probabil că da.

DI CRIȘAN VALERIU - RADU

Codul Penal la art.137 dacă nu mă înșel, spune clar că toți cei care lucrează în societăți și servicii răspund dacă greșesc ca și un funcționar public.

DI VLAICU COSMIN - RADU

Acum Codul penal are alte mijloace de a califica problema decât legislația civilă. Nu m-aș aventura până acolo.

DI MARC TIBERIU

Există cazuri și mai interesante decât acesta. Cazuri în care și președintele consiliului județean și-a atacat propria decizie.

DI CĂPÎLNAȘIU RADU

Eu vă propun dle președinte, să dăm aprobarea de principiu pentru achiziționarea serviciului după care să aprobăm contractul efectiv. Adică mi se pare puțin aiurea să dăm un cec în alb.

DI MARC TIBERIU

Da, asta înseamnă ca săptămâna viitoare va trebui să ne reîntâlnim într-o ședință extraordinară, pentru că termenul este 17 aprilie.

DI VLAICU COSMIN- RADU

Și aici așa avea încă o intervenție, este un contract civil să nu uitați, dvs. vreți să-l aprobați printr-un act administrativ unilateral. Aici avocații în cauză, cei care vor fi... nu știu, ar putea să aibă o discuție.

DI CĂPÎLNAȘIU RADU

Adică până la urmă nu sunt supuse transparenței?

DI VLAICU COSMIN - RADU

Nu este vorba de transparență, este vorba că un act juridic civil nu poate fi aprobat printr-un act administrativ. Adică contractul civil are un regim aparte.

DI CĂPÎLNAȘIU RADU

La sumă faceam referire nu la altceva.

DI VLAICU COSMIN - RADU

Suma este altceva.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Cine va negocia sumele? Juriștii?

DI CĂPĂLNAȘIU RADU

Această modificare legislativă a apărut datorită faptului că au existat contracte oneroase cu structuri avocățești .

DI MARC TIBERIU

Înainte de a încheia un contract o să convocăm o ședință extraordinară să aprobăm valoarea contractului. Asta în săptămâna imediat următoare, pentru că primul termen pentru depunerea întâmpinării este 17 aprilie, deci prin urmare este vorba de a acționa în săptămâna următoare.

DI DARI TOMA

Dacă îmi permite dl președinte, aș vrea să atrag atenția colegilor, că o astfel de decizie trebuie asumată. Deci, să se aprobe anumite drepturi, vine Curtea de conturi și vede altfel dacă constată că nu s-au luat măsurile necesare de către conducere, vor fi și persoanele din sală de vină pentru acordare pe nedrept a acestor drepturi bănești. Rugămintea mea este să vă gândiți bine la acest aspect.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Curtea de Conturi poate să sesizeze următorul fapt și pe care cunosc că la alte instituții s-a întâmplat: Curtea de conturi spune că atâta timp cât ai servicii juridice în instituție nu este indicat să contactezi servicii externe.

DI DARI TOMA

Asta dacă vedem doar până la vârful nasului.

DI MARC TIBERIU

Aici este vorba de un litigiu, închipuiți-vă că se duce un jurist în instanță și documentul pe care îl întocmește în apărarea Consiliului județean va scrie altceva decât în documentul pe care l-a întocmit în nume propriu.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Suntem de acord cu asta, am zis că discutăm de valoarea contractului.

DI MARC TIBERIU

Deci, proiectul de hotărâre vă cere să aprobați contractarea, iar următorul proiect pe care o să vi-l supunem aprobării va fi alocarea sumei.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Da, corect. Alocarea sumei nu poate să fie mai mare decât salariul juristului din instituție.

DI MARC TIBERIU

Supun la vot proiectul de hotărâre în această formă.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

Cu un număr de 30 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea contractării de servicii juridice de asistență și reprezentare în instanță, în litigiile privind funcționarii publici și personalul contractual, având ca obiect drepturi salariale.

*

Se adoptă Hotărârea nr. 60

*

DI MARC TIBERIU

Rog Comisia de validare să-și întreprindă atribuțiile.

*

Se votează.

*

DI MARC TIBERIU

Are cuvântul **dl. Dari Toma**, președintele Comisiei de validare, pentru a prezenta procesul-verbal al comisiei de validare cuprinzând rezultatul votului pentru proiectul de hotărâre pentru care au fost completate buletinele de vot.

*

Cu un număr de 22 voturi “pentru”, 3 voturi ”împotrivă” și 5 voturi „nule” a fost adoptat Proiectul de hotărâre privind modificarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Sălaj.

*

Se adoptă Hotărârea nr. 51

*

12. Treceam la DIVERSE.
DI MAGHIU MARIAN - PAUL

Dacă îmi permiteți, am câteva întrebări referitoare la Asociația ECODES. Cred că este important să ne adresăm aici, pentru că până la urmă reprezentăm cetățenii din Sălaj.

DI MARC TIBERIU

Da, poftiți adresați întrebările.

DI MAGHIU MARIAN - PAUL

Vreau să știu punctual ce acțiuni a întreprins ECODES în ultimele săptămâni vis-a-vis de problemele care au fost relatate și în mass – media. Adică ce înseamnă monitorizăm, supraveghem, activitățile Brantner, și de ce această firmă nu a reușit în 3 luni de zile de la semnarea contractului să își obțină toate avizele?

DI PANIE SERGIU

Vă rog să fiți foarte atenți, că vreau să răspund colegului, și mă bucur foarte mult că dl președinte a acceptat să discutăm și această problemă în cadrul Consiliului județean, cu toate că nu era pe ordinea de zi și nici nu poate fi pe ordinea de zi a Consiliului județean. Acea perioadă de monitorizare există și se întâmplă de la data semnării contractului și până la data finalizării. A intervenit doar, o perioadă de verificare datorită curențelor care există în momentul de față. Verificare care se întâmplă efectiv în teren. Adică, se verifică resursa umană dacă are contract, și este înregistrat, de exemplu în revisal, dacă acele persoane angajate își desfășoară activitatea strict pe lotul 1, privind acest contract de delegare; dacă mașinile dotate cu GPS și care pot fi monitorizate în orice minut, ele sunt într-adevăr în teren și colectează și ridică deșeurile ș.a.m.d. și sigur această activitate de monitorizare verifică și indicatorii de performanță, urmând ca la sfârșitul perioadei, și este un element foarte important, că în perioada de verificare s-a cuprins și perioada de sărbători când majoritatea cetățenilor sunt acasă, în familie, și se degerează o cantitate foarte mare de deșeurile care ar trebui corespunzător colectate, ridicate și depozitate. După perioada de verificare vom constata ceea ce s-a întâmplat efectiv în teren iar dacă se impune vom aplica măsurile stabilite în acel contract.

Am alte elemente, eu zic foarte importante, pe care doresc să vi le aduc la cunoștință. Nu aș discuta ce s-a transmis către opinia publică, eu zic total fals, și total neadevărat, dar vă spun că acest proiect este cel mai mare al Consiliului județean. În

valoare de 20 mil Euro fonduri nerambursabile și 11 mil Euro contribuția Consiliului județean , în total 31 mil. Euro. Vă dați seama că lucrurile care se întâmplă nu se întâmplă întâmplător.

În Contractul de delegare pe care l-am semnat la art.3 alin.4 lit.b) menționează foarte clar „ este nevoie de licența eliberată de către A.N.R.S.C. prin care operatorului i se acordă permisiunea prestării serviciului; lit. c) a aceluiași articol menționează foarte clar: „obținerea celorlalte autorizații necesare conform legii pentru începerea prestării serviciului „ există dovada acestei obțineri, pentru că definiția cuvântului obținere este următoarea :”acțiunea de a obține și rezultatul ei”. De ce vă menționez acest lucru, și o să vedeți în următoarele precizări. Există așa cum v-am spus dovada depunerii dosarului către Agenția de Protecție a Mediului încă din data de 28 .02. 2016.

Mai departe, Legea 101 care am adus-o aici, și doresc să vă citesc articolul care l-am pregătit din ea, tocmai ca să nu se interpreteze altfel. Legea 101 din 2006, care este Legea serviciului de salubritate a localităților , care la art.22 alin.2 menționează foarte clar: „operatorii își pot desfășura activitatea pe baza licenței eliberate de A.N.R.S.C. și a contractului de delegare a gestiunii”. V-aș ruga pe dvs. să citiți și art. 23. Dar, dacă tot v-am spus definiția cuvântului „obținere”, am să merg mai departe. Pentru obținerea autorizației de mediu pe lângă toate actele necesare, noul operator trebuia să depună la dosar toate contractele de prestare a serviciului semnate cu toate U.A.T.-urile din lotul 1, cel pentru care s-a delegat serviciul. Cine credeți că a amânat semnarea contractului? Un U.A.T. cu un primar PNL . Deci termenul de eliberare a autorizației de mediu s-a prelungit în mod automat, până primarul dvs., colegul dvs. și al nostru bineînțeles, semnează acel contract. Când credeți că s-a semnat acest contract? Tocmai ieri. Eu eram pregătit să vă cer astăzi public, să încercați să-l lămuriți pentru că acel primar v-a trebui să semneze contractul. Tocmai s-a întâmplat acest lucru și nu mai este nevoie.

Mai mult decât atât, se emite acel comunicat, eu zic foarte jignitor și total neadevărat , în care se invocă exact autorizația de mediu, prin care culmea, PNL cere și rezilierea acelui contract. Mai departe, acel primar a semnat contracte de colectarea și transportul deșeurilor cu un operator care din anul 2015 și până în prezent nu deține licența A.N.R.S.C. și implicit autorizație de mediu conformă, așa spune eu.

Mai departe, se practică același mod rușinos prin care se transmit către opinia publică informații eronate și false, așa cum s-a întâmplat și în ședințele trecute când am luat în derâdere o zi foarte importantă de sărbătoare. Așa cum ați menționat că ați pus la dispoziția Consiliului județean o documentație stufoasă pentru realizarea

Parcului industrial, o documentație care este de fapt o țiplă cu 20 – 30 de coli. Așa cum ați spus-o de fiecare dată vis-a-vis de conducerea ECODES . La conducerea ECODES este un președinte ales. Acel președinte ia deciziile corespunzătoare ; dacă acele decizii sunt conforme și legale, răspunde cu capul. Din punctul meu de vedere nimeni nu poate să îmi solicite anumite lucruri pe care să le fac. De aceea spun că acel comunicat este foarte jignitor și foarte neadevărat. Mai mult, vă spun foarte clar că din data de 6 martie a.c., când s-a finalizat contractul cu vechiul operator, deșeurile nu s-au mai ridicat, dacă întârzia o zi, sau două sau trei zile se întâmpla exact ceea ce se întâmplă astăzi în sectorul 4 sau ceea ce s-a întâmplat la Orșova.

Vă stau la dispoziție, am mult mai multe date certe despre situația concretă și reală cu ceea ce se întâmplă. Eu aș vrea și mă bucur foarte mult că acest primar a înțeles, și vedeți că nu am să-i dau numele aici față de dumneavoastră pentru că nu cred că asta este important să aducem afront unei persoane. Dar, s-a semnat acel contract de delegare și operatorul nou poate să-și completeze documentația pentru obținerea autorizației de mediu, și sigur nu vă spun că pe lângă celelalte carențe care există, pentru că așa cum vă aminteam la început este cel mai mare proiect și vă dați seama că lucrurile nu pot să decurgă într-o perfecțiune totală și să nu avem nicio scăpare.

Vă mulțumesc.

DI CĂPÎLNAȘIU RADU

Dle vicepreședinte, aveți perfectă dreptate, este cel mai mare proiect al Consiliului Județean Sălaj, și este în regulă că s-a ajuns la o finalitate. Dar să spuneți că în Consiliul județean nu putem discuta problemele ECODES este fals, în condițiile în care sunteți președinte al ECODES, în condițiile în care au fost totuși pe parcursul derulării acestei investiții, niște probleme care mai ridică și astăzi anumite semne de întrebare. Că acel comunicat sau ce a fost... sunt lucruri greșite, sunt perfect de acord, dar cum ați spus vis-a-vis de obținerea autorizației de mediu, din momentul în care sunt depuse documentele sunt niște pași care trebuie urmați, era important ca până la urmă să existe toate aceste autorizații și cred că lucrurile acestea se vor întâmpla. Dar, au fost probleme tocmai asupra modului în care a fost decis ca în Caietul de sarcini să fie stabiliți niște parametrii în urma cărora să fie decis câștigătorul și care a dus până la urmă la un anumit monopol pe care îl obține Brantner-ul în Sălaj.

DI PANIE SERGIU

Nu cred că trebuie să mai intervin să vă spun că a fost o achiziție, a fost o documentație, s-a finalizat, s-a contestat în instanță, este o hotărâre definitivă și irevocabilă și nu cred că cineva s-ar putea opune să oprească sau rezilieze acest contract numai din considerentul că așa vrea cineva. Nu trebuie să fie elemente foarte bine definite exact cum sunt ele cuprinse în contract, și există posibilitatea aceasta, dar trebuie să ajungem până aici, dar nici într-un caz nu se poate ajunge într-o săptămână sau două sau trei, până nu vedem exact lucrurile cum se desfășoară, și dacă într-adevăr noul operator este în stare. De aceea suntem noi aici, de aceea sunt domnii primari din lotul 1, care facem aceste verificări ca să avem elementele pe care să le putem analiza și să hotărâm în consecință.

DI CĂPÎLNAȘIU RADU

Poate în acel moment trebuiau obținute avizele de la consiliile locale pentru obținerea caietului de sarcini și care nu s-au obținut de la toate primăriile.

DI POP GHEORGHE

Dacă îmi permiteți și mie,

Așa cum un articol tendențios a apărut eu aș propune să faceți public și această situație de fapt, pentru că până la urmă trebuie să știe lumea care este motivul pentru care nu s-au obținut acele autorizații.

DI PANIE SERGIU

Cu tot respectul, domnule consilier, nu consider că de fiecare dată când apare un comunicat de presă tendențios, pentru că nu este nici singurul și probabil nu va fi nici ultimul, au mai fost și altele, ce să fac, să mă justific? Pentru ce să mă justific, nu am pentru ce să mă justific. Cine are posibilitatea și legalitatea de a verifica nu are decât să o facă și să analizeze în consecință. Sau de fiecare dată când cineva aruncă niște mizerii, cineva să vină să spună, nu de fapt nu sunt așa. Nu admit nici acele lucruri care într-adevăr nu s-au întâmplat corespunzător, și le știți nu le mai aduc în discuție.

DI MARC TIBERIU

Eu cred că în continuare există o confuzie, de ce v-am spus că problemele ECODES în opinia mea nu ar trebui discutate aici; pentru că această asociație este formată din cele 61 de U.A.T.-uri, plus Consiliul Județean Sălaj singurul care nu este generator de deșeuri. Deci acest contract se referă la colectare și transport deșeuri. Nu are legătură directă cu celălalt contract al Consiliului Județean Sălaj cu operatorul din

depozit și din stație. Este un contract separat, și operatorul este o altă entitate juridică, o mai spun încă o dată. Acest contract a fost încheiat, iar achiziția a fost finalizată printr-o decizie a Curții de Apel. Dacă erau motive de reziliere sau de neadmitere a acestui operator la achiziția publică, cred că erau alții mult mai calificați să o facă.

DI MAGHIU MARIAN - PAUL

Am o sugestie tocmai pentru a evita astfel de discuții; Asociația ECODES are și un site propriu, vă rog să puneți pe site tot ceea ce înseamnă activitatea acestei asociații, pentru că în momentul de față la documente AGA sau altfel de documente nu găsim aproape nimic. Este trecut de ex.” s-a aprobat”, dar fără să fie trecut și textul respectiv. Nu ar fi lipsit de interes să ne spuneți și care este bugetul ECODES, care este organigrama, și care sunt salariile care sunt primite de angajații acestei asociații, și efectiv activitatea lor; pentru că în Statut exprimările sunt destul de permissive.

DI PANIE SERGIU

Vis-a-vis de site, orice site care reprezintă o instituție publică , trebuie să respecte o lege vis-a-vis de transparența informației publice, și atunci trebuie să se regăsească toate documentele care sunt permise conform legii. Eu cred că așa este și astăzi. Dacă sunt anumite scăpări, vom verifica și le vom ridica pe acel site.

Vis-a-vis de solicitările dvs. am să întocmesc cu document prin care să vă informez fără nici cea mai mică rezervă de elementele și datele pe care le-ați cerut.

DI CRIȘAN VALERIU - RADU

Eu cred că este benefic că s-a discutat astăzi, aici, pentru că cetățeanul simplu întreabă următorul lucru: de ce costurile sunt așa de ridicate la transport și colectare, iar noi, cu toții suntem în măsură și avem obligația să le spunem de ce. Pentru că s-au întâmplat modificări legislative sau altceva. Nu vreau să fiu înțeles greșit sau să intru în conflict verbal cu altcineva. Eu cred că trebuie să fim puțin mai transparenți față de cetățean, pentru că ei întreabă acest lucru.

DI MARC TIBERIU

De aceea este bine să știți următorul lucru: contractele care au fost semnate între primării și operatorii de salubritate, pentru că sunt vreo 7, sunt o parte din contracte care nu au nicio legătură cu cantitatea de deșeu generată. Ele sună așa: contract de prestări servicii, între U.A.T.”x” și operator „y” în valoare de „atât”, și facturile care apar acolo au următoarea structură: Obiectul : serviciul public,

cantitatea 1, preț – conform contract. Ceea ce încearcă această nouă abordare este să facă o legătură directă între cantitatea de deșeu generată în fiecare U.A.T. și tariful corespunzător acestei cantități. De aceea sunt situații în care în unele locuri valoarea serviciului crește, iar în altele valoarea scade. Simulările pe care noi le-am făcut spun că sunt mai multe situații în care valoarea totală a serviciului scade. Nu discutăm detalii, pentru că intrăm într-o discuție tehnică și asta presupune o explicație foarte laborioasă. Deci, dacă la orașe lucrurile sunt sub forma tarifelor și contractele sunt între persoană fizică sau juridică și operator, în mediul rural este vorba despre taxe care au o legătură între cantitatea de deșeu și valoarea serviciului împărțit la populația care este generatoare de deșeu pe care o știe fiecare primar. Așa ajung aceste contracte să se transforme, până la urmă în taxe, care pot să fie pe familie, pot să fie pe persoană, este decizia pe care o ia fiecare primărie.

DI POP GHEORGHE

Dacă îmi permiteți o întrebare la colegi? Ați solicitat în acel comunicat de presă inclusiv rezilierea contractului, acum cred că recunoașteți că în necunoștință de cauză. Ce motive ați fi invocat altele decât cea autorizatie de funcționare?

DI CRIȘAN VALERIU – RADU

La ce contracte vă referiți?

DI POP GHEORGHE

La contractul cu Brantner.

DI MARGIN ADRIAN - GABRIEL

Nu face obiectul ordinii ordinii de zi.

DI PANIE SERGIU

Dle Margin, dacă dvs vă permiteți să luați în derâdere de fiecare dată anumite proiecte pe care noi le lansăm, cu tot respectul cred că sunteți într-o eroare totală. Nu putem să le tratăm în forma asta toate lucrurile pe care noi încercăm să le facem. Mai mult de atât colegii de fiecare dată îmi spun cum se poate ca la noi să se încerce pe toate căile să se blocheze acest proiect când la nivel național sunt vreo două sau trei cazuri de bune practici. Ce să facem, să ne blocăm doar pentru faptul că inițiem un comunicat și luăm în derâdere aceste elemente? Eu vă propun altceva. Haideți să intrăm în derularea proiectului, să intrăm în responsabilitatea pe care o avem fiecare, hai să verificăm să vedem dacă într-adevăr se întâmplă lucrurile acestea, să vedem putem să ajutăm cu ceva acest operator sau unitățile administrativ teritoriale, după aia

să centralizăm aceste elemente, și să vedem este ceva de îndreptat, este ceva de corelat, și să dăm drumul la acest proiect mare.

DI MARGIN ADRIAN – GABRIEL

Dle vicepreședinte, suntem de acord cu dvs. Problema este că poate nu se întâmpla nici în ceea ce privește comunicatul sau situația de neînțeles dacă exista acea transparență de care v-a spus colegul meu. Dacă toate aceste lucruri erau vizibile să le știe și cetățenii, și noi, atunci era ok.

DI PANIE SERGIU

Stimați colegi, mă cunoașteți de foarte mult timp...

DI MARC TIBERIU

Numai puțin dle vicepreședinte...

DI PANIE SERGIU

Vă rog frumos dle președinte, este atac la persoană, vă rog frumos...

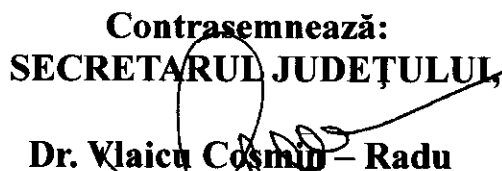
DI MARC TIBERIU

Până una alta, eu conduc această ședință.

Am înțeles că a fost un comunicat politic, îl luăm ca atare, am oferit explicațiile pe care ECODES le are. Am înțeles că este vorba de mai multă transparență, o să o realizeze. Am încheiat discuția

Nemaifiind alte probleme pentru ordinea de zi, declar închise lucrările ședinței de azi. Vă mulțumesc.


PREȘEDINTE,
Marc Tiberiu

Contrasemnează:
SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dr. Vlaicu Cosmin – Radu

Întocmit:
Demle Claudia