

PROCES VERBAL
încheiat în ședința ordinară a Consiliului Județean Sălaj
din data de 31 octombrie 2017

DI MARC TIBERIU

Stimați colegi,

Doamnelor și domnilor invitați și reprezentanți ai presei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) și (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost convocat Consiliul Județean Sălaj în ședință ordinară.

La ședința de azi, sunt prezenți 31 de consilieri.

Odată cu realizarea convocării și difuzării materialelor, ați luat cunoștință de ordinea de zi a ședinței.

*

Supun la vot ordinea de zi.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

În unanimitate de voturi s-a aprobat următoarea ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului de funcționare și dezvoltare al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe perioada 1 ianuarie – 30 septembrie 2017.

2. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 1 la Hotărârea nr. 35 din 17 martie 2017 privind aprobarea criteriilor de alocare a cotei de 20% din impozitul pe venit și din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat și repartizarea

acesteia și a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării drumurilor județene și comunale pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2017.

3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe anul 2017.

4. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei 1b la Hotărârea Consiliului Județean Sălaj nr. 64 din 28 aprilie 2017 privind aprobarea numărului de posturi, organigramei și statutului de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Sălaj și ale unor instituții publice din subordinea Consiliului Județean Sălaj.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea planurilor de ocupare a funcțiilor publice pe anul 2018.

6. Proiect de hotărâre pentru modificarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Sălaj.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului de închiriere a unui spațiu din imobilul situat în municipiul Zalău, str. Simion Bărnuțiu nr.67, aflat în domeniul public al județului Sălaj.

8. Proiect de hotărâre privind actualizarea Programului județean de transport public de persoane prin curse regulate, pe perioada 2014 – 2019.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii unor licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale.

10. Diverse.

*

DI MARC TIBERIU

Înainte de a intra în ordinea de zi, la propunerea secretarului județului, vă supun spre aprobare procesul-verbal al **ședinței ordinare a Consiliului Județean Sălaj din data de 29 septembrie 2017**, nu fără a discuta eventualele obiecții la acesta – dacă există.

Il supun la vot:

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

*

In unanimitate de voturi s-a aprobat procesul –verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean din data de 29 septembrie 2017.

*

DI MARC TIBERIU

1. La primul punct din ordinea de zi, respectiv la ***Proiectul de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului de funcționare și dezvoltare al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe perioada 1 ianuarie – 30 septembrie 2017***, îl invit pe dl. consilier SOJKA ATILA-IOAN să prezinte raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI SOJKA ATILA – IOAN

Prezintă raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Vreau să fac câteva precizări legate de acest proiect hotărâre, și în principal de procentul scăzut în care au fost realizate cheltuielile pe secțiunea de dezvoltare. Proiectele care le am propus pentru anul 2017 aveau trei surse de finanțare: fonduri europene, fonduri guvernamentale și veniturile proprii. Din păcate două din proiectele care au ca sursă de finanțare fonduri europene finanțate prin Programul Operațional Regional nu au putut fi finalizate prin contract de lucrări. Dacă este nevoie vă reamintesc faptul că am început procedura de achiziție, tocmai pentru a preîntâmpina o asemenea situație, încă din 2015. Din păcate unul dintre contracte cel pe Drumul Județean 191 C, a trebuit să-l anulăm și să-l reluăm după un an și trei luni perioadă în care au fost 4 contestații la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și 3 la Curtea de Apel; procedura a fost reluată în cursul acestei luni, iar pentru al doilea drum există o pronunțare a Curții de Apel din 28 septembrie a.c. dar fără a fi comunicată motivarea. În opinia mea există șanse ca acest contract să poate fi finalizat sau această procedură să fie finalizată prin încheierea contractului de finanțare de execuție în acest an. Cele două lucrări împreună înseamnă aproape 24% din bugetul de dezvoltare. Am alocat întreaga sumă necesară realizării investiției pe DJ 196, o lucrare care este în execuție și a cărei contract de execuție a fost semnat la sfârșitul semestrului I, gradul de realizare, sigur în perioada care a trecut, este undeva la sub 10%; Această lucrare are o pondere de circa 21% din bugetul de dezvoltare al județului. Există două contracte pe Programul Național de Dezvoltare Locală, obiective a căror contracte de finanțare au fost semnate săptămâna trecută, ele sunt în derulare și se vor finaliza în această lună. Nu influențează în mod semnificativ realizarea bugetului pe această secțiune. Prin urmare, având în vedere că există atât motive de natură obiectivă cele pe care vi le-am explicat legat de derularea greoaie a procedurii de achiziție, dar analizând și problemele de natură internă, am să propun în luna viitoare o reconfigurare a structurilor interne ale Consiliului Județean, tocmai pentru a corecta elementele de natură subiectivă care au făcut ca această secțiune să fie în 2017 realizată într-o proporție scăzută.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Domnule președinte, este dureros faptul că în județul Sălaj reușim să realizăm an de an procente de nivelul acesta de 27 - 30 % pe secțiunea de dezvoltare. Dacă am pierdut în urma acelor contestații înseamnă că aceste

contestații au avut la bază un temei legal și /sau mai bine spus, un temei, dacă a fost nevoie să reluăm procedurile înseamnă că cei care au contestat au avut dreptate. Puteți să ne spuneți care a fost temeiul și în ce a constat acele contestații dacă a fost nevoie să reluăm procedurile, pentru că în cazul acesta așa cum spuneți în final, probabil că cineva din cei care s-au ocupat de procedura de atribuire sunt vinovații sau cine? Pentru că o contestație dacă este dată de Curtea de Apel validă, înseamnă că ceva s-a întâmplat pe derularea procedurii sau caietul de sarcinii a fost făcut necorespunzător. Poate ne puteți spune în ce constau contestațiile respective.

DI MARC TIBERIU

Aș putea să vă explic faptul că din cei 13 ofertanți care au fost pentru fiecare din cele două lucrări întâmplător aceeași în altă ordine, au fost contestații reciproce, unii s-au contestat pe alții, contestând diverse elemente din ofertă. S-a ajuns la situația de anulare a achiziției ca urmare a unei decizii dată de Curtea de Apel Cluj potrivit căreia, un element din ofertă, respectiv cheltuielile indirecte, nu au fost în procent de 10%. Nu există în legislație o asemenea specificație, este interpretarea judecătorului. În situația în care ofertanții se contestă între ei, contestându-și propriile oferte, nu știu în ce măsură unitatea contractantă în condițiile astea, Consiliul Județean, are o parte de vină. Sigur, judecătorul nu are în principal sarcina de a răspunde altor întrebări decât cele pe care cei care depun contestații le pun. Am mai explicat și spun în continuare, în opinia mea legislația care permite contestarea în mai multe faze ale ofertei, face ca să existe aproape un obicei ca acolo unde sunt contracte de valori mari acest lucru să se întâmple aproape de fiecare dată. Noi am încercat să corectăm la fiecare documentație de achiziție lucrurile care au fost considerate în celelalte proceduri ca fiind problematice. Nu avem pretenția că este impecabilă documentația de achiziție pe care o depunem, nu suntem singurii care au aceste probleme. Ar fi bine să știți că în România nu există nicio instituție care să dea un aviz ex-ante, adică în momentul în care și s-a validat documentația de către instituția care se ocupă de achizițiile publice, nu există certitudinea că ea nu mai poate fi atacată în procedura de evaluare. Încercăm să corectăm tot ceea ce constatăm că este în neregulă, ne-am instruit colegii și au participat la numeroase cursuri de pregătire, nu avem pretenția că am eliminat orice ocazie a unora de a contesta; sigur încercăm să le finalizăm cât mai repede. Legat de procentul de realizare a investițiilor, vreau să vă spun că în anii trecuți nu am fost în situația de acum și s-au realizat într-un procent de peste 80 % din investițiile pe care ni le-am propus. Acum suntem într-o situație mai specială, care are și motive obiective și

motive subiective , care țin de organizarea internă și v-am explicat ce intenționez să fac.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

D-le președinte, eu am înțeles răspunsul dumneavoastră, doar pentru faptul că cunosc foarte bine legislația pe achiziții publice, pentru că și eu mă confrunt cu ea zilnic, vreau să nuanțez un pic răspunsul dvs. Deci, nu există posibilitatea să se conteste între ei ofertanții; ofertanți respectivi au contestat o ofertă declarată câștigătoare în urma procedurii, deci ar fi bine să știm lucrul ăsta. Nu au contestat oferta celuilalt au contestat oferta declarată câștigătoare de către comisia de atribuire din cadrul Consiliu Județean.

DI MARC TIBERIU

Care era oferta unuia dintre participanți. Dar pentru elemente care țin de structura ofertei, nu care țin de prețul ofertei.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Nu am contestat, ați explicat dvs. , am spus doar atâta că nu se contestă oferta unuia dintre ei, că nu are nicio valoare. Se contestă oferta declarată câștigătoare de către Consiliul județean. Acea ofertă este contestată, nu altele.

DI MARC TIBERIU

Putem purta o discuție numai pe această temă dacă doriți.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Mulțumesc, am primit răspunsul.

DI MARC TIBERIU

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Nu sunt.
- Abțineri? 2 consilieri (dl. Maghiu Marian- Paul și dl Iepure Ioan – Viorel)

*

Cu un număr de 29 de voturi “pentru” și 2 „abțineri”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului de funcționare și dezvoltare al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe perioada 1 ianuarie – 30 septembrie

2017.

*

Se adoptă Hotărârea nr. 127

*

*

DI MARC TIBERIU

2. Trecem la punctul 2 al ordinii de zi, respectiv la ***Proiectul de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 1 la Hotărârea nr. 35 din 17 martie 2017 privind aprobarea criteriilor de alocare a cotei de 20% din impozitul pe venit și din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat și repartizarea acestora și a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării drumurilor județene și comunale pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2017*** și îl invit pe dl. consilier Crișan Valeriu Radu să prezinte raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI CRIȘAN VALERIU – RADU

Prezintă raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Vreau să fac câteva precizări. Prin criteriile pe care le-am aprobat odată cu aprobarea bugetului de stat și a bugetului pe Consiliul județean pe anul 2017, am avut în vedere mai multe situații care pot interveni, și unele interese majore ale comunităților locale. În derularea și execuția bugetară am constatat următoarele situații:

Pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, sumele care au fost alocate în cursul anului au fost sub valoarea pe care noi am disponibilizat-o prin buget. Cofinanțarea centrelor comunitare integrate care urmau să se înființeze în baza prevederilor Ordonanței 18, datorită faptului că nu au mai apărut normele de aplicare, nu au putut fi utilizate, celelalte alocări, respectiv cele pentru cofinanțarea spitalelor, pentru cofinanțarea pentru execuția punctelor ISU – SMURD și a căminelor pentru vârstnici, au fost alocate integral. A rezultat o valoare, pe care am decis să o repartizăm pentru infrastructura locală la U.A.T.-uri luând în considerare următoarele date: o parte din U.A.T. -uri au în derulare proiecte din bugetele proprii care sunt mult superioare față de alocările inițiale din bugetele lor. O parte din U.A.T.-uri, un alt criteriu pe care l-am luat în considerare, au în subordine și finanțează centre de zi pentru copii. Din execuția bugetară pe ultimul trimestru nu rezultă că există arierate declarate și recunoscute de finanțele publice locale. De asemenea, există venituri suplimentare realizate de unele U.A.T.-uri peste cele care le-au prognozat odată cu aprobarea bugetului. Există de asemenea informarea de la Direcția Finanțelor Publice Locale că în cursul lunii

noiembrie vor fi alocate sume suplimentare din impozitul pe venit tuturor U.A.T.-urilor, într-o măsură mai mare unora, într-o măsură mai mică altora. Luând în considerare aceste criterii precum și faptul că la finele anului trecut am pierdut 52.000 lei sume din TVA pe care le-am alocat U.A.T.-lor pentru infrastructura de drumuri, sume din TVA pe care nu au putut să le folosească dar nici nu ne-au informat că nu le pot utiliza, am făcut această repartizare pe care o aveți în anexă.

Dacă sunt întrebări?

DI IEPURE IOAN - VIOREL

Dle președinte, acest proiect de hotărâre pe care îl propuneți acum, este elocvent. Acest proiect reflectă cel mai bine dezastrul execuției bugetare la secțiunea de dezvoltare. Practic nu ați realizat aproape nimic din ceea ce v-ați propus în acest an.

DI MARC TIBERIU

Vreau să vă spun că dvs. nu ați înțeles faptul că aceste sume sunt destinate autorităților publice locale. Deci, niciun ban de aici nu îl poate utiliza Consiliul județean, doar primăriile.

DI CRIȘAN VALERIU - RADU

Ce se întâmplă dacă o unitate administrativ teritorială, constată în anul care urmează și desigur vor proceda la o rectificare bugetară, că înregistrează arierate. Astăzi, având în față faptul cert că nu există acel arierat. Ce se va întâmpla atunci, v-a trebui să dea o sumă de bani sau ce se va întâmpla?

DI CSOKA TIBERIU

Prima repartizare este pentru arierate.

DI MARC TIBERIU

Noi am lăsat o sumă, ce-i drept nu foarte mare 100.000 pentru susținerea proiectelor de infrastructură. Ce vreau să vă spun, este că în cursul lunii noiembrie suma din această cotă de 20% care va reveni Consiliului județean, se va suplimenta. Dacă vor fi situații în care primăriile își vor declara arierate, putem aloca din suplimentările lunii noiembrie și pentru plata arieratelor, dacă acest lucru va fi confirmat de finanțe. Deci, în acest moment nu există arierate și 10 luni nu au fost.

Dar asta nu înseamnă că nu pot fi. Există varianta de a le acoperi într-o anumită măsură dacă ele vor apărea.

DI CRIȘAN VALERIU RADU

Asta era întrebarea, dacă se întâmplă și se înregistrează arierate dacă le putem acoperi sau nu.

DI MARC TIBERIU

Vom putea acoperi în cursul lunii noiembrie dacă acest lucru se va întâmpla, din suplimentările acestei cote de 20 % care revin Consiliului județean.

DI CRIȘAN VALERIU – RADU

Un al doilea aspect pe care doresc să îl punem în dezbatere: dacă noi, Consiliul județean, putem să implementăm un sistem de sancționare a U.A.T.-urilor care nu consumă banii repartizați pentru dezvoltare. Tocmai ceea ce spuneți că în cursul anului trecut noi am acordat acele sume de bani și nici măcar nu au avut bunăvoința să comunice Consiliului județean că nu le-au consumat. Bani pe care județul Sălaj, până la urmă i-a pierdut.

DI MARC TIBERIU

Noi vom relua în cursul lunii noiembrie această comunicare cu primăriile pentru a vedea dacă sumele care au fost repartizate din TVA pentru drumuri, au fost sau nu utilizate integral, iar dacă sunt situații în care nu au fost și nu pot fi utilizate integral atunci vom cere să fie redistribuite. Prin urmare, potrivit autonomiei locale posibilități de sancționare nu există, există posibilitatea de a lua în calcul dacă unele primării nu sunt în stare sau nu au nevoie de aceste sume.

DI CRIȘAN VALERIU - RADU

Mă gândeam la sancțiuni cum ar fi ca, Consiliul județean să nu mai repartizeze în anul ce urmează sume pe acest criteriu. Este o sancțiune.

*

DI Margin Gabriel Adrian părăsește sala la ora 9,26.

*

DI MARC TIBERIU

Dacă mai sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Nu sunt.
- Abțineri? 2 consilieri (dl Maghiu Marian - Paul și dl Iepure Ioan – Viorel)

*

Cu un număr de 28 de voturi “pentru” și 2 „abțineri”, a fost adoptat proiectul de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 1 la Hotărârea nr. 35 din 17 martie 2017 privind aprobarea criteriilor de alocare a cotei de 20% din impozitul pe venit și din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat și repartizarea acestora și a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării drumurilor județene și comunale pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2017.

*

Se adoptă Hotărârea nr. 128

*

*

*

DI MARC TIBERIU

3. La punctul 3 al ordinii de zi, respectiv la ***Proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe anul 2017*** îl invit pe dl. consilier Csoka Tiberiu să prezinte raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI CSOKA TIBERIU

Prezintă raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții?

DI POP GHEORGHE – IOAN

Pentru a nu se crea un conflict de interese nu particip la deliberare și nici la vot.

DI MARC TIBERIU

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

Cu un număr de 29 de voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe anul 2017.

DI Pop Gheorghe – Ioan nu a participat nici la deliberare și nici la vot.

*

Se adoptă Hotărârea nr. 129

*
* *

DI MARC TIBERIU

4. Trecem la punctul 4 al ordinii de zi, respectiv la ***Proiectul de hotărâre pentru modificarea Anexei 1b la Hotărârea Consiliului Județean Sălaj nr. 64 din 28 aprilie 2017 privind aprobarea numărului de posturi, organigramei și statului de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Sălaj și ale unor instituții publice din subordinea Consiliului Județean Sălaj*** și îl invit pe dl. consilier Neaga Florian-Claudiu să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI NEAGA FLORIAN – CLAUDIU

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

Cu un număr de 30 de voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre pentru modificarea Anexei 1b la Hotărârea Consiliului Județean Sălaj nr. 64 din 28 aprilie 2017 privind aprobarea numărului de posturi, organigramei și statului de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Sălaj și ale unor instituții publice din subordinea Consiliului Județean Sălaj.

*

Se adoptă Hotărârea nr. 130

* * *

Dl. Margin Gabriel – Adrian intră în sala de ședința la ora 9,31.

*

DI MARC TIBERIU

5. Trecem la punctul 5 din ordinea de zi, respectiv la ***Proiectul de hotărâre privind aprobarea planurilor de ocupare a funcțiilor publice pe anul 2018*** și îl invit pe dl. consilier Neaga Florian-Claudiu să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI NEAGA FLORIAN – CLAUDIU

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc.

- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

Cu un număr de 31 de voturi “pentru”, a fost adoptat Proiectul de hotărâre privind aprobarea planurilor de ocupare a funcțiilor publice pe anul 2018.

*

Se adoptă Hotărârea nr. 131

*

*

*

DI MARC TIBERIU

6. Trecem la punctul 6 din ordinea de zi, respectiv la **Proiectul de hotărâre pentru modificarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Sălaj** și îl invit pe dl. consilier Pop Gheorghe - Ioan să prezinte raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI POP GHEORGHE - IOAN

Prezintă raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Potrivit Legii administrației publice locale nr. 215/2001, hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane trebuie luate întotdeauna prin vot secret.

Vă aduc la cunoștință faptul că prin adresa nr. 12372 din data de 02.10.2017, se comunică faptul că funcția de șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență ”Porolissum” al județului Sălaj, este ocupată de domnul locotenent Dobocan Vasile -Adrian.

În considerarea celor expuse este necesar ca domnul Dobocan Vasile-Adrian. să fie validat ca membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Sălaj.

*

Întrucât art. 2 al acestui proiect de hotărâre, se referă la validarea nominală a unui membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Sălaj, vom supune votului deschis art. 1, 3, 4 și 5 din proiect, iar art. 2 va fi supus votului secret, urmând ca votarea să se facă la sfârșit.

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

*

Supun la vot art. 1, 3, 4 și 5 din proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc.

- Împotrivă? Nu sunt.

- Abțineri? 2 (dl Maghiu Marian – Paul și dl Iepure Ioan – Viorel)

*

Cu un număr de 29 de voturi “pentru” și 2 “abțineri” au fost adoptate art. 1, 3, 4, și 5 din proiectul de hotărâre privind modificarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Sălaj.

*

*

*

DI MARC TIBERIU

7. Trecem la punctul 7 din ordinea de zi, respectiv la **Proiectul de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului de închiriere a unui spațiu din imobilul situat în municipiul Zalău, str. Simion Bărnuțiu nr.67, aflat în domeniul public al județului Sălaj** și îl invit pe dl. consilier Zaharia Marcel - Claudiu să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI ZAHARIA MARCEL – CLAUDIU

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre, cu mențiunea că pentru prezentul proiect de hotărâre este necesar votul a 2/3 dintre consilieri.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

Cu un număr de 31 de voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului de închiriere a unui spațiu din imobilul situat în municipiul Zalău, str. Simion Bărnuțiu nr.67, aflat în domeniul public al județului Sălaj.

*

Se adoptă Hotărârea nr. 133

*

*

*

DI MARC TIBERIU

8. Trecem la punctul 8 din ordinea de zi, respectiv la **Proiectul de hotărâre privind actualizarea Programului județean de transport public de persoane prin curse regulate, pe perioada 2014 – 2019** și îl invit pe dl. consilier GUI GAVRIL să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI GUI GAVRIL

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

*

Cu un număr de 31 de voturi “pentru”, a fost adoptat Proiectul de hotărâre privind actualizarea Programului județean de transport public de persoane prin curse regulate, pe perioada 2014 – 2019.

*

Se adoptă Hotărârea nr. 134

*

*

*

DI MARC TIBERIU

9. Trecem la punctul 9 din ordinea de zi, respectiv la *Proiectul de hotărâre privind aprobarea atribuirii unor licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale* și îl invit pe dl. consilier Demle Alin, să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI DEMLE ALIN

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

*

Cu un număr de 31 de voturi “pentru”, a fost adoptat Proiectul de hotărâre privind aprobarea atribuirii unor licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale.

*

Se adoptă Hotărârea nr. 135

*

*

DI. MARC TIBERIU

Rog Comisia de numărare a voturilor să-și întreprindă atribuțiunile.

*

Se votează.

*

DI MARC TIBERIU

Are cuvântul dl. Dari Toma, președintele Comisiei de validare, pentru a prezenta procesul-verbal al comisiei de validare cuprinzând rezultatul votului pentru proiectul de hotărâre pentru care au fost completate buletinele de vot.

DI DARI TOMA

Prezintă rezultatul votului. În urma exprimării votului dl Dobocan Vasile – Adrian a obținut: 27 de voturi „pentru”, 2 voturi „împotrivă” și 2 „abțineri”.

*

Cu un număr de 27 de voturi “pentru”, 2 voturi ”împotrivă” și două „abțineri”, a fost adoptat proiectul de hotărâre pentru modificarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Sălaj.

*

Se adoptă Hotărârea nr. 132

*

*

*

DI MARC TIBERIU

10. Treceam la **DIVERSE**.

MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Dle președinte, vă rog să-mi dați voie la o interpelare.

În ședința anterioară de luna trecută prezidată de dl vicepreședinte Sergiu Panie, am ridicat o problemă care nu este soluționată nici până acum. Era vorba de cele două biserici din lemn, monumente istorice afectate de către furtuna din septembrie, respectiv cea de la Poarta Sălajului și cea de la Lozna. Și astăzi după o lună de zile, deși ni s-a promis că se vor lua măsuri, sunt în aceeași stare. Între timp a plouat, a și nins, credeți că putem trece iarna cu turlele respective rupte și căzute la pământ, cu acoperișul afectat, pentru că intemperii intră în interior la momentul acesta. Eu cred că în ATOP puteați discuta problema aceasta sau dvs. direct să dați o dispoziție la ISU măcar să pună o prelată pe acele biserici ca să nu se degradeze. Mi se pare o indolență crasă faptul că nu s-a făcut nimic din septembrie până acum pentru aceste două obiective și lucrul acesta cred că este o pată pe activitatea noastră.

DI MARC TIBERIU

Și eu cred că este o indolență, dar din partea proprietarilor acestor biserici care nu este Consiliul județean. Mie mi se pare că o parohie care are în administrare, în proprietate o biserică care din nefericire a fost victima unei asemenea situații putea să facă un minim de efort ca să o protejeze. Am avut o discuție ieri, cu prefectul județului, și există confirmarea posibilității acordării unui ajutor financiar din partea Secretariatului General pentru Culte, care să asigure resursa financiară pentru această intervenție.

Vreau să vă spun că s-au făcut intervenții pe aceste două biserici, intervenții făcute de o firmă specializată pentru asemenea tip de lucrări, pentru că ele nu pot fi făcute oricum și de către oricine, pentru că există o reglementare în domeniu care este destul de pretențioasă. Urmare a alocării acestor sume, societatea comercială care a făcut intervențiile va putea interveni și pentru punerea în siguranță a acestor biserici, urmând apoi ca alte sume să fie alocate pentru reparațiile care se impun.

DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN

Văd aici că avem biserici pe tablourile acestea, acele biserici; Nu am cerut să facă nicio cheltuială, am spus că prin I.S.U. pentru că are resursele necesare, putea să pună o prelată pe turla respectivă ca să nu se degradeze. Nu era niciun cost, asta era la îndemâna executivului dumneavoastră. Nu cred că dacă dumneavoastră ați fi solicitat la ISU acest lucru nu s-ar fi putut întâmpla. Așa, că dăm vina pe alte instituții care nu și-au făcut treaba nu -i o rezolvare.

DI MARC TIBERIU

Nu sunt alte instituții, este vorba de proprietar.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Proprietarul nu poate să dea dispoziție la ISU să îi dea o prelată pe care să o pună acolo.

Dna CERNUCAN LORENA

Putea să pună și singur, acea prelată.

DI BORNA ALEXANDRU

La Lozna s-a pus folie.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Am fost chiar duminică acolo, nu este nicio folie.

DI RATIU VIOREL

Eu v-am mai spus și data trecută, că orice intervenție la monument este penală. Direcția pentru Cultură, trebuia să își ia măsurile ei, domnule Margin. Orice intervenție la monumente istorice este penală. Acolo sunt niște expertize, v-a spus dl președinte. Și vă întreb acum pe dvs. dle Margin, cei de la Direcția pentru Cultură care protejază monumentul, ce au făcut în acest sens. Nu putem interveni noi Consiliul județean, și să mă puneți pe mine să votez care știu exact ce este aici.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Eu nu v-am cerut să votați.

DI RAȚIU VIOREL

Orice chestiune pe monumente istorice, inclusiv o prelată pe care o pun, degradează alte elemente din zona respectivă, intru în dosar penal. Este proprietarul care răspunde, sunt cei de la Direcția pentru Cultură care puteau lua măsurile. Acopăr cu prelată și plouă în altă parte. A fost comisie de experți acolo, a fost comisie din partea urbanismului. Deci, nu este datoria noastră, a Consiliului județean.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Dacă ar fi casa dumată dle Rațiu nu ți-ai schimba ciripurile pe casă, dacă ar ploua în ea? Lucrările de modernizare la acele monumente s-au finanțat prin Consiliul județean, pe fonduri europene. Pentru forță majoră nu este nevoie de nicio aprobare. Aici este o chestie de bun simț. Eu rămân la părerea mea, că este de datoria Consiliului Județean să facă acest lucru, dacă credeți că nu îi așa, atunci este părerea mea proprie și vă acuz de indolență pe toți colegii care gândiți la fel.

Mulțumesc dl Rațiu, nu v-am întrebat pe dvs., dar răspundeți ca de fiecare dată.

DI RAȚIU VIOREL

Eu numai v-am spus niște reglementări în domeniul monumentelor și îmi pare rău că nu îi dna director aici să vă explice.

DI MARC TIBERIU

Am preluat această solicitare, să vedem în ce măsură putem interveni.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

Mulțumesc, eu fac naveta pe traseul acesta în fiecare zi, așa că v-aș ruga săptămâna aceasta dacă se poate să rezolvați lucrurile. Mă deranjează, serios, mă enervez de fiecare dată când trec pe lângă Poarta Sălajului, și mă gândesc la dvs. dle președinte... îmi pare rău.

DI MARC TIBERIU

Nici măcar nu sunt preot paroh.

DI MARGIN GABRIEL - ADRIAN

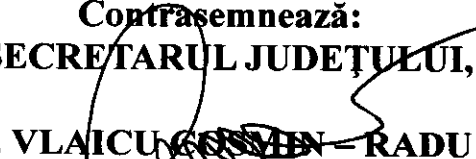
Atunci ca ordonator de credite, la punctul 2, v-aș ruga să reluați proiectul acela pe care noi, P.N.L. nu l-am întocmit corespunzător ca să treacă luna trecută, și dvs. aveți posibilitatea, cel puțin așa am înțeles de la ședința trecută, să emiteți dvs. un proiect de hotărâre ca să putem să generăm finanțarea pentru repararea Casei lui Iuliu Maniu de la Bădăcin. Pentru că peste mai puțin de o lună ne întâlnim cu toții la bustul lui Iuliu Maniu ca să depunem coroane, și ar fi păcat să nu avem măcar un proiect de genul acesta demarat.

DI MARC TIBERIU

Nemaifiind alte probleme pentru ordinea de zi, declar închise lucrările ședinței de azi. Vă mulțumesc.

PREȘEDINTE,

MARC TIBERIU


Contrasemnează:
SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dr. VLAICU GHEORGHE-RADU

Intocmit:
Demle Claudia