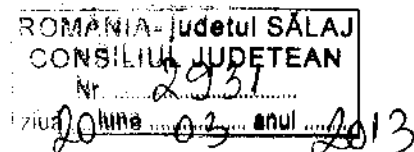




S.C. COMPLETE SALES S.R.L.
 Arad, Calea Aurel Vlaicu, bl. Z24, sc. A, ap. 18
 CIF: RO27209050
 Nr.Reg.Com: J02/523/2010
 Telefon: 0746079109 Fax: 0257/242442
 E-mail: office@completesales.ro



Nr. 218/19.03.2013

Catre,

Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor
 Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, cod postal 030084, Bucuresti

Spre stiinta Consiliului Judetean Salaj in calitate de autoritate contractanta cu sediul in localitatea Zalau, Piata 1 Decembrie 1918, nr. 12, cod postal 450058, telefon: 0260/614120, Fax: 0260/661097, e-mail: licitatiesi@cjsj.ro, reprezentata legal prin Director Catina Crisan

Subscrisa S.C. COMPLETE SALES S.R.L cu sediul in Arad, Calea Aurel Vlaicu, bl. Z24, sc. A, ap. 18, județul Arad, inmatriculata la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J02/523/2010, CIF: RO27209050, telefon 0746079109, fax 0257/242442, reprezentata legal prin Tamas Simona - Asociat, in calitate de ofertant-lider de asociere la procedura de achizitie publica, derulata prin cerere de oferte (invitatie de participare nr. 340391/03.12.2012) pentru atribuirea contractului de servicii avand ca obiect consultanta in scopul elaborarii documentatiei de atribuire si aplicarii procedurilor de atribuire a contractelor de achizitie publica pentru proiectul „Circuitul castrelor romane din judetul Salaj” organizata de Consiliul Judetean Salaj pentru si in numele asocierii formata din S.C. COMPLETE SALES S.R.L si S.C. DARALEX CONSULT S.R.L.

in temeiul art. 256² alin. 1 lit. a din OUG nr. 34/2006, modificata, va inaintam prezenta

COMPLETARE CONTESTATIE

impotriva Comunicarii privind rezultatul procedurii nr. 2595/12.03.2013 transmisa subscrisei de catre autoritatea contractanta, Consiliul Judetean Salaj, prin intermediul faxului la data de 13.03.2013 si prin posta la aceeași data (receptionata de catre subscrisa la data de 15.03.2013) prin care ni se aducea la cunostinta faptul ca: „[...] oferta dumneavoastra a fost declarata necastigatoare fiind clasata pe locul II. Oferta castigatoare este cea depusa de S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. cu pretul de 40.000 lei, fara TVA.”

Prezenta reprezinta completarea sustinerilor, argumentatiilor si motivelor invocate in Contestatia nr. 213/18.03.2013 formulata de catre subscrisa (inaintata deopotriva autoritatii contractante si inregistrata la aceasta sub nr. 2851/18.03.2013) cat si Consiliului la data de 18.03.2013 pe e-mail office@cnsr.ro si in data de 19.03.2013 pe fax +40 213104642 inregistrata sub nr. 8622/19.03.2013 cat si prin posta cu confirmare de primire.

Dupa cum am subliniat si in contestatia initiala revenim prin prezenta pentru a invedera, in special autoritatii contractante, faptul ca in conditiile in care invitatie de participare aferenta procedurii de achizitie publica a fost publicata in SEAP la data de 03.12.2012 judecarea prezentei va trebui sa se faca cu raportare la prevederile OUG 34/2006, modificata in forma in care se prezenta acest act normativ inainte de

modificările intervenite prin OUG 77/2012¹ la fel cum orice alt demers procedural trebuia a fi realizat, în ceea ce privește procedura de achiziție în discuție, cu raportare la „legea veche”.

Prin completarea la contestația înaintată subscrisă își propune să își probeze toate considerentele invocate anterior/să își completeze motivele care ne-au determinat să formulăm o contestație, prezentul act fiind întocmit și ca rezultat al consultării, la data de 18.03.2013, a dosarului achiziției publice urmărirea a solicitării formulate și a răspunsului favorabil primit de la autoritatea contractantă (înregistrat sub nr. 2690 din 14.03.2013 prin care ni se aducea la cunoștință faptul că „studierea dosarului achiziției publice se poate face la sediul Consiliului Județean Salaj începând cu data de 15.03.2013, ora 8 la Biroul de achiziții publice”).

Precizăm faptul că ne menținem petitele precizate la data de 18.03.2013 și anume solicităm CNSC:

- ✓ să admită contestația astfel cum aceasta a fost formulată;
- ✓ să ne permită/admită prezenta completare la contestația formulată anterior (arat sub aspectul petitelor precizate în acest înscris dar și sub aspectul suplimentării motivelor);
- ✓ dacă se impune, raportat la răspunsul formulat de către autoritatea contractantă, și doar la solicitarea formulată de către subscrisă, să studiem dosarul procedurii în forma în care acesta parvine CNSC, inclusiv a propunerii tehnice depusă de către ofertantul declarat câștigător, evident sub rezerva obținerii de la acesta a acordului necesar;
- ✓ să dispună anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2595/12.03.2013 transmisă subscrisei de către autoritatea contractantă prin care ni se aducea la cunoștință faptul că oferta noastră a fost declarată necâștigătoare;
- ✓ consecința a petitelui anterior, dispunerea anularii raportului de atribuire și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertei depusă de către S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. în cadrul procedurii, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice pentru considerentele pe care le vom expune și fundamenta în cele ce urmează.

Înainte de a prezenta punctual considerentele pentru care în opinia noastră oferta înaintată de către S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. nu trebuia declarată admisibilă și conformă și prin urmărirea motivele pentru care decizia autorității contractante de a declara oferta acestuia câștigătoare este nelegală dorim să învederăm CNSC faptul că în prezenta contestație vom face în principal invocarea motivelor deja expuse anterior cu explicitarea și probarea mai edificatoare a acestora urmărirea a consultării dosarului achiziției publice așa cum/în forma în care s-a aflat acesta la sediul autorității contractante, Consiliul Județean Salaj, la data de 18.03.2013.

Pe fond,

Din analiza Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2595/12.03.2013 subscrisă a luat act de faptul că ni se comunica de către autoritatea contractantă atributul de conformitate a ofertei depusă², la fel cum din același înscris am dedus că doar oferta noastră și cea a câștigătorului (dintre ofertele care conțineau primele 5 propuneri financiare) au fost incluse de către autoritatea contractantă în etapa de aplicare a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

¹ Potrivit OUG 77/2012: „Art. IV - Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență intră în vigoare la 1 ianuarie 2013.”

Același act normativ stipulează: „Art. II - (1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare și contractele în curs de executare, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv, încheierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, o invitație de participare, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.”

² Autoritatea contractantă ne informează: „[...] oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare fiind clasată pe locul II. Oferta câștigătoare este cea depusă de S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. cu prețul de 40.000 lei, fără TVA.”

Analiza dosarului procedurii ne-a confirmat intelegerea si ne-a relevat faptul ca din cele 9 oferte depuse in cadrul procedurii au fost declarate, de catre autoritatea contractanta urmare a evaluarii realizate, admisibile si conforme doar oferta subscrisei si cea a S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L., toate celelalte oferte nefiind admise inca din etapa de evaluare a indeplinirii de catre acestea a criteriilor de calificare impuse prin documentatia de atribuire.

In situatia in care subscrisa nu isi doreste sa se aplece asupra modului in care au fost evaluate ofertele declarate inadmisibile de catre autoritatea contractanta (neavand absolut nicio logica sau niciun interes in a intreprinde acest demers) ne vom limita in a preciza si de aceasta data si proba in mod corespunzator considerentele pentru care oferta declarata castigatoare (cea depusa de S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.) nu trebuia declarata admisibila/conforma de catre autoritatea contractanta si prin urmare nu trebuia inclusa in procesul de aplicare a criteriului de atribuire „pretul cel mai scazut” decizia adoptata de catre autoritatea contractanta fiind vadit nelegal!

Pentru o facila lecturare a prezentei intelegem sa ne aplecam asupra motivelor care sustin/probeaza ca evaluarea ofertei declarata castigatoare s-a facut in mod necorespunzator si nelegal in ordinea in care au fost precizate/invocate in **Contestatia nr. 213/18.03.2013.**

a). primul aspect asupra caruia dorim sa revenim este cel referitor la Declaratia initiala prezentata de catre castigator la data sedintei de deschidere a ofertelor acesta prevalandu-se de prevederile art. 11 alin. 4 din HG 925/2006, modificata (dupa cum se poate observa din **Procesul-verbal de deschidere nr. 1254/05.02.2013**).

Concret, solicitam CNSC a constata faptul ca, dupa cum s-a consemnat in **Procesul-verbal de deschidere nr. 1254/05.02.2013 castigatorul declarat al procedurii a inteles sa se prevaleze, in cazul majoritatii cerintelor de calificare, de continutul articolului de lege mai sus mentionat.** Din analiza declaratiei subscrisa a luat act de faptul ca au fost cuprinse de catre ofertant in aceasta majoritatea informatiilor necesare cu privire la modul concret in care ofertantul va asigura probarea indeplinirii cerintelor de calificare impuse de catre autoritatea contractanta cu unele „inadvertente” nesesizate si neluate in considerare de catre autoritatea contractanta pe care vi le redam in cele ce urmeaza:

Prima si cea mai importanta, in opinia subscrisei, este cea referitoare la neprecizarea, in declaratie, a Acordului de terta sustinere tehnico/profesionala, sustinere despre care subscrisa nu a avut cunostinta in conditiile in care nici cu ocazia participarii la sedinta de deschidere, nici din continutul **Procesului-verbal al sedintei de deschidere nr. 1254/05.02.2013** si nici din Lista cu datele de identificare ale operatorilor economici participantii la procedura publicata in SFAP de catre autoritatea contractanta la data de 12.03.2013 nu am putut afla aceasta informatie!

Concret, din continutul Declaratiei initiale depusa de catre **S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.** la data sedintei de deschidere a ofertelor se poate observa ca aceasta face trimitori la declaratiile de eligibilitate si de incadrare in prev. art. 181 si 69¹ din OUG 34/2006, modificata ale **S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.R.L.** in calitatea sa de tert sustinator.

Alta mentiune referitoare la acest tert am regasit-o de asemenea in declaratia initiala la cerinta de calificare referitoare la experienta similara impusa de catre autoritatea contractanta unde a fost precizat 1 singur contract (nr. 20176/EBSE-2009-12-177/07.04.2010) parafat de catre tert cu Primaria Sfantul Gheorghe ceea ce ne-a determinat sa deducem ca terta sustinere urma a fi asigurata pentru indeplinirea cerintei privitoare la experienta similara impusa.

Nu este acum momentul a ne apleca asupra modului in care ofertantul a inteles sa probeze indeplinirea cerintei privind experienta similara motiv pentru care nu dezvoltam acest aspect la acest punct.

Ceea ce dorim sa evidentiem la acest punct este faptul ca la data sedintei de deschidere ofertantul declarat castigator **NU A PREZENTAT un Acord de terta sustinere din partea S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.R.L.**, in conditiile prevazute la art. 11¹ din HG 925/2006, modificata si **NICI NU A PRECIZAT in declaratia initiala faptul ca va prezenta ulterior acest acord de sustinere.**

Prezumam ca acesta ar putea fi si motivul pentru care nici autoritatea contractanta nu a consemnat in Procesul-verbal al sedintei de deschidere nr. 1254/05.02.2013 si nici in Lista cu datele de identificare ale operatorilor economici participanti la procedura vreo informatie privitoare la existenta vreunui tert sustinator in ceea ce priveste acest ofertant!!

Ce ne intriga insa este faptul ca nici macar **S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.**, urmare a luarii la cunostinta a continutului Procesului-verbal al sedintei de deschidere si/sau a Listei cu datele de identificare ale operatorilor economici participanti la procedura **nu a inteles sa sesizeze autoritatea contractanta asupra neprecizarii/neconsemnarii existentei, in cazul ofertei sale, a unei tert sustineri macar la rubrica din procesul-verbal aferenta experientei similare!!**

Pentru a inchide acest subiect, invederam CNSC faptul ca, in opinia subscrisei, **nu trebuia luata in considerare (dupa cum la data sedintei de deschidere autoritatea contractanta a si facut) sustinerea tertului in indeplinirea cerintei de calificare referitoare la experienta similara din moment ce ofertantul la data sedintei de deschidere nu a prezentat acordul de sustinere, nu l-a consemnat in declaratia initiala sau daca, prin absurd, ofertantul ar avea vreun argument care sa sustina faptul ca declaratia a fost depusa in mod corespunzator (strict in raport cu speta analizata aici) nici macar nu a depus diligentele necesare pentru a solicita autoritatii contractante explicitarea considerentelor pentru care aceasta terta sustinere nu a fost consemnata la data sedintei de deschidere a ofertelor!!**

IN OPINIA NOASTRA, DIN CULPA EXCLUSIVA A OFERTANTULUI, INCA DE LA SEDINTA DE DESCHIDERE A OFERTELOR ACESTA A PIERDUT ORICE DREPT DE A MAI INVOCA O TERTA SUSTINERE IAR ORICE INVOCARE A UNEI PRETINSE ERORI A AUTORITATII CONTRACTANTE (REFERITOARE LA NECONSEMNAREA TERTULUI) AR FI ACUM TARDIVA!!

b). un alt aspect pe care dorim sa il aducem in discutie este cel referitor la cerinta de calificare cuprinsa de catre autoritatea contractanta la pct. III.2.1.h) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale din Fisa de date a achizitiei: „Cerinta nr. 1 - Persoane juridice/fizice - Se va prezenta certificatul constatator in original sau copie conforma cu originalul emis de ONRC cu cel mult 30 zile inainte de data de depunere a ofertelor din care sa rezulte obiectul de activitate al ofertantului - informatiile din certificatul constatator trebuie sa fie reale la data limita de depunere a ofertelor . Obiectul contractului trebuie sa aiba corespondent in codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.”

Raportat la cerinta mai sus citata ofertantul castigator avea obligatia de a face dovada cuprinderii in certificatul constatator si a activitatii autorizate aferent codului CAEN 7022 – Consultanta in afaceri si management (Rev. 2), obiect de activitate corespondent obiectului contractului.

Deosebit de important si totodata un aspect neglijat de catre ofertant si cu ocazia altor participari la proceduri de achizitie publica este cel legat de obligativitatea autorizarii obiectului de activitate din sfera caruia un operator economic isi desfasoara activitati economice. Astfel nu doar ca ofertantii la procedura de achizitie publica, in speta de fara si S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. trebuiau sa faca dovada ca au cuprins in certificatul constatator si codul CAEN 7022 – Consultanta in afaceri si management (Rev. 2) ci mai mult si mai important trebuiau sa faca dovada ca acest cod este si autorizat (aspect ce poate fi verificat prin consultarea pct. 9 sau 10 din certificat unde sunt precizate Sedii/puncte de lucru autorizate).

Din Certificatul constatator emis de catre ORC nr. 15311/15.01.2013 se poate observa ca singura activitate autorizata este cea aferenta codului CAEN 7112 – Activitati de inginerie si consultanta

tehnica legate de acestea (Rev. 2) (afere sferei de activitate in care ofertantul de fapt activeaza si anume servicii de arhitectura, proiectare etc.).

Astfel, in vederea autoritatii contractante si deopotri CNSC faptul ca in masura in care **S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.** a oferat la o procedura de achizitie publica care vizeaza prestarea unor servicii din sfera consultantei in afaceri si management acesta trebuia sa faca dovada posibilitatii reale de a presta servicii din aceasta sfera de activitate adica de a presta servicii aferente unor activitati autorizate la sediul sau punctele de lucru ale prestatorului/ofertantului. Concret, daca codul CPV: 79418000-7 Servicii de consultanta in domeniul achizitiilor (rev. 2) este inclus dupa cum se mentioneaza in Fisa de date a achizitiei in Clasa CPV 11 - Servicii de consultanta in management si servicii conexe atunci un obiect de activitate corespondent obiectului viitorului contract este codul CAEN 7022 Consultanta in afaceri si management (Rev. 2) pe care ofertantul nu il are autorizat adica nu l-a putut presta in conditii de legalitate (desi dupa cunoasterea noastra si din cele ce afirma ofertantul acesta asigura, pentru diversi beneficiari, servicii din sfera consultantei in managementul proiectelor, nicidecum consultant in domeniul achizitiilor publice) si la aceasta data inca nu poate presta in conditii de legalitate servicii aferente aceste activitati/acestui cod CAEN.

Din bunavointa, si strict cu titlu de ipoteza intelegem, prin absurd in ceea ce ne priveste (din moment ce dupa cum am mai precizat, in cazul ofertantului autoritatea contractanta nu ar fi trebuit sa ia in considerare tera sustinere) sa ne orientam atenia catre **S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.R.L.** pe motivul pretins ca experienta acestuia trebuie luata in considerare si nu a ofertantului. Prin urmare in aceasta ipoteza am putea proba existenta unei autorizari anterioare a codului CAEN 7022 in cazul tertului urmand ca sub conditia semnarii contractului si ofertantul sa depuna diligentele necesare in sensul autorizarii obiectului de activitate necesar prestarii serviciilor ce fac obiectul viitorului contract. Din studiul **Certificatului constatator** emis de catre ORC nr. 56504/08.02.2013 depus de catre ofertant pentru tert putem observa ca si acesta are autorizat acelasi obiect de activitate si anume cel aferent codului CAEN 7112, nicidecum cel aferent codului CAEN 7022.

Revenind din sfera ipotezelor in cadrul legal aratam ca obligativitatea autorizarii obiectului de activitate are la baza cerintele legale expuse in art. 15-25 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalitatilor la inregistrarea in Registrul Comertului potrivit carora nu pot fi desfasurate decat activitati autorizate dar fiind faptul ca ar fi irelevant, raportat la obiectul procedurii, sa se permita participarea operatorilor economici care nu sunt in masura sa desfasoare activitati relevante sau care au doar inclus in obiectul de activitate, inasa nu si autorizat codul CAEN solicitat prin documentatia de atribuire/corespondent obiectului contractului, autorizarea constituind una dintre etapele esentiale in ceea ce priveste desfasurarea in conditii de legalitate a activitatii unui operator economic, motiv pentru care, autorizarea trebuie sa existe la data deschiderii ofertelor.

Fata de aceasta obligativitate tinem sa precizam faptul ca fie ca si neprecizata in mod expres in Fisa de date a achizitiei publice aceasta opereaza/incumba ambelor parti prin efectul legii. Nu putem afirma faptul ca ar fi o eroare a autoritatii contractante neprecizarea in mod neechivoc a acestei obligativitati in cuprinsul Fisei de date a achizitiei o simpla explicatie a neprecizarii ei stand in faptul ca aceasta este prevazuta in mod expres in legislatia specifica (altfel am fi formulat obiectiuni fata de documentatia de atribuire) la fel cum suntem de parere ca reprezinta o eroare procedurala neverificarea de catre Comisia de evaluare a acestui aspect. Solicitam pe aceasta cale Consiliului sa aiba in vedere in procesul de judecare a prezentei contestatii si acest aspect in conditiile in care o obligatie legala trebuie respectata intocmai, fie ca aceasta este sau nu precizata in mod expres in documentatia de atribuire (dam cu titlu de exemplu situatiile prevazute in Legea 346/2004 privind stimularea infiintarii si dezvoltarii intreprinderilor mici si mijlocii care desi nu sunt precizate in mod expres in toate Fisele de date publicate in SEAP opereaza si trebuie avute in vedere si respectate de catre toti actorii implicati in procesul de derulare a procedurii de achizitie publica/de atribuire a contractului).

Concluzionand, precizam ca in opinia noastra **OFERTANTUL NU A FACUT DOVADA UNUI OBIECT DE ACTIVITATE AUTORIZAT CORESPONDENT OBIECTULUI VIITORULUI CONTRACT.**

c). un alt aspect, si apreciem noi cel mai important , este cel referitor la modalitatea in care ofertantul declarat castigator a fost in masura a face dovada experientei similare, raportat la cerinta autoritatii contractante³, in conditiile in care din informatiile pe care le detinem/din informatiile pe care insasi ofertantul le-a facut publice prin intermediul site-ului propriu/si acum, urmare a consultarii dosarului achizitiei publice din Lista privind principalele servicii prestate in ultimii 3 ani (si de ce nu cu raportare la faptul ca ofertantul nu are autorizat un obiect de activitate care sa ii fi permis sa presteze, in conditii de legalitate, servicii din sfera consultantei in domeniul achizitiilor publice).

In conditiile in care subscrisa eram in cunostiinta de faptul ca este posibil de probat experienta similara inclusiv prin prezentarea de contracte atribuite direct, urmare a unei subcontractari sau prin invocarea sustinerii unui tert nu am intentionat sa postulam faptul ca ofertantul declarat castigator nu are experienta similara necesara ci doar ne-am manifestat rezerva fata de existenta acesteia si mai ales fata de modul concret in care aceasta a fost dovedita/probata de catre ofertant. Acesta este motivul pentru care am solicitat autoritatii contractante sa ne permita sa studiem dosarul achizitiei publice demers care ne-a confirmat temerile exprimate in Contestatia nr. 213/18.03.2013 in legatura cu aceasta cerinta de clarificare.

Punctual intentionam sa precizam in cele ce urmeaza modul in care S.C. **SPECIALIST CONSULTING S.R.L.** a inteles sa faca dovada indeplinirii cerintei de calificare referitoare la experienta similara impusa de autoritatea contractanta.

Revenim la acest moment asupra considerentelor expuse anterior cu privire la Declaratia initiala prezentata de catre ofertant la data sedintei de deschidere a ofertelor. Solicitam CNSC inainte de toate sa aiba in vedere considerentele expuse mai sus (la punctul a.) pentru care apreciem ca ofertantul nu a invocat in mod corespunzator sustinerea unui tert in ceea ce priveste experienta similara, ratiune pentru care autoritatea contractanta nu trebuia, la momentul evaluarii indeplinirii cerintei de calificare in discutie, sa o ia in considerare (dupa cum la sedinta de deschidere a facut!!).

Totusi, daca CNSC nu achieseaza la abordarea subscrisei in ceea ce priveste legalitatea luarii in considerare a experientei tertului sustinator in forma in care ofertantul a inteles sa o faca, prezentam in continuare contractele invocate de ofertant in dovedirea experientei similare:

- dupa cum am mai precizat in Declaratia initiala ofertantul invoca terta sustinere din partea S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.R.L. in ceea ce priveste experienta similara (fara a depune sau preciza ca va prezenta ulterior Acordul de terta sustinere!!) si precizeaza 1 singur contract!! (numar de inregistrare 20176/EBSF – 2009-12-177/07.04.2010) patafat intre tert si Primaria Sfântul Gheorghe la valoarea de 99.560 euro dintre care servicii relevante (consultanta in domeniul achizitiilor publice) in valoare de 8.400 euro (fara precizarea valorii echivalenta in lei!!!).
- alt contract, alte referinte cantitative sau valorice privitoare la experienta similara nu se mai regasesc in Declaratia initiala ratiune pentru care, in opinia noastra, la momentul evaluarii documentelor de calificare depuse de catre ofertant autoritatea contractanta trebuia sa aiba in

³ La pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fisa de date autoritatea contractanta a solicitat: „Lista cu experienta similara Se va prezenta minim 1 - maxim 3 contracte de servicii de aceeași natura și complexitate a unor valoare cumulata sa fie de minim 120.000 lei fara TVA.Serviciile similare vor fi insotite de documente relevante:contracte(informatii relevante)/procese verbale de receptie la terminarea serviciilor/ recomandari din partea beneficiarilor.”

vedere, in scopul verificarii indeplinirii cerintei impusa, exclusiv acest contract mentionat in declaratie nu si alte contracte prezentate ulterior!!!⁴

- dincolo de considerentele legate de Declaratia initiala facem trimitere in cele ce urmeaza la contractele mentionate in Acordul de sustinere a tertului depus de catre ofertant urmare a **Adresei de clarificari nr. 1429/08.02.2013** prin care i s-a solicitat acestuia prezentarea documentelor de calificare conform Declaratiei initiala depusa la data sedintei de deschidere a ofertelor.

In aceste conditii invederam CNSC si solicitam acestuia sa verifice faptul ca in acordul de sustinere se face trimitere la urmatoarele 3 contracte:

- Contract nr. 20176/EBSF – 2009-12-177/07.04.2010 parafat intre tert si Primaria Sfantul Gheorghe la valoarea de 99.560 euro dintre care servicii relevante declarate in acord (consultanta in domeniul achizitiilor publice) in valoare de 8.400 euro (fara precizarea valorii echivalenta in lei!!!) – **SINGURUL CONTRACT PRECIZAT IN DECLARATIA INITIALA!!**
- Contract nr. 8/30.01.2009 parafat intre tert si Consiliul Judetean Tulcea la valoarea de 590.000 lei, fara TVA dintre care servicii relevante declarate in acord (consultanta in domeniul achizitiilor publice) in valoare de 87.750 lei, fara TVA
- Contract nr. 379/29.10.2010 parafat intre tert si Consiliul Judetean Tulcea la valoarea de 530.000 lei, fara TVA dintre care servicii relevante declarate in acord (consultanta in domeniul achizitiilor publice) in valoare de 43.600 lei, fara TVA.

Ne raportam in cele ce urmeaza la documentele efectiv depuse de catre ofertant in cadrul documentelor de calificare pentru dovedirea experientei similare impusa de autoritatea contractanta aratand ca:

In ceea ce priveste Contractul nr. 20176/EBSF – 2009-12-177/07.04.2010 parafat intre tert si Primaria Sfantul Gheorghe la valoarea de 99.560 euro dintre care servicii relevante declarate in acord (consultanta in domeniul achizitiilor publice) in valoare de 8.400 euro (fara precizarea valorii echivalenta in lei!!!) mentionam ca:

- valoarea aferenta serviciilor similare se regaseste doar intr-o anexa la contract pe care am putea-o asimila bugetului proiectului si unde suma invocata de catre ofertant este cuprinsa cu titlu de „cheltuiala aferenta expertului in achizitii publice”;
- pentru suma de 8.400 euro nu se precizeaza echivalenta in lei conform cerintelor cuprinse de autoritatea contractanta in Fisa de date a achizitiei.⁵

Fata de acest contract invederam CNSC faptul ca in acceptiunea noastra doar aceasta suma (chiar si ignorand faptul ca nu se precizeaza suma echivalenta in lei) ar fi trebuit luata in considerare in evaluarea indeplinirii cerintei, fiind singurul contract precizat in Declaratia initiala!! Contrar opiniei noastre, autoritatea contractanta a consemnat in actele de evaluare alte contracte decat cel in discutie aici.

Cu privire la Contractul nr. 8/30.01.2009 parafat intre tert si Consiliul Judetean Tulcea la valoarea de 590.000 lei, fara TVA dintre care servicii relevante declarate in acord (consultanta in domeniul achizitiilor publice) in valoare de 87.750 lei, fara TVA intelegem sa precizam faptul ca:

⁴ Potrivit art. 11 alin. 4 din HG 925/2006, modificata: „(4) Pentru demonstrarea indeplinirii criteriilor de calificare prevazute la art. 176 din ordonanta de urgenta, ofertantul are dreptul de a prezenta initial doar o declaratie pe propria raspundere, semnata de reprezentantul sau legal, prin care confirma ca indeplineste cerintele de calificare astfel cum au fost solicitate in documentatia de atribuire. Declaratia va fi insotita de o anexa in care ofertantul trebuie sa mentioneze succint, dar precis, modul concret de indeplinire a respectivelor cerinte - inclusiv, daca au fost solicitate, diverse valori, cantitati sau altele asemenea.”

⁵ La pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Cerinta nr. 6/Mod de indeplinire se precizeaza: „Formular B3 si B4. Se va avea in vedere cursul mediu BNR aferent anului inchiderii contractului/contractelor prezentate in vederea demonstrarii experientei similare.”

- valoarea declarata in acordul de sustinere pentru serviciile similare si anume 87.750 lei, fara TVA nu concorda cu cea din Declaratia initiala si anume 84.210 lei, fara TVA;

- in Fisa de experienta similara prezentata de catre S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.R.L. se face trimitere la suma de 87.750 lei, fara TVA suma preluata de catre Comisia de evaluare in actele procedurale (proces-verbale, raport de atribuire); suma in discutie rezulta din Graficul de esalonare a platilor contractului anexat la contract (unde rubricile/activitatile de management 2 si 3 din grafic ar putea fi asimilate serviciilor similare/relevante); prin insumarea sumelor aferente celor doua activitati se ajunge la suma de 87.750 lei, fara TVA astfel incat avem convingerea ca aceasta suma a fost luata in considerare si de catre autoritatea contractanta si consemnata in documentele procedurale;

- un aspect neluat in considerare in opinia noastra este cel referitor la posibilitatea ca serviciile invocate de ofertant si recunoscute de catre autoritatea contractanta drept servicii similare este cel referitor la perioada in care aceste servicii au fost efectiv prestate!! Din grafic cat si din contract se poate observa faptul ca serviciile au fost prestate incepand cu februarie 2009, printre primele activitati din cadrul proiectului fiind precizate si cele din sfera achizitiilor publice; desi nu se poate observa din grafic lunile efective de prestare a serviciilor din sfera achizitiilor publice este evident ca serviciile similare au fost prestate in anul 2009!!! si prin urmare in afara intervalului retinut de lege de „ultimii 3 ani”⁶ (raportat la data depunerii ofertei respectiv 08.02.2013 ultimii 3 ani de prestare ar fi februarie 2013 – februarie 2012; februarie 2012 – februarie 2011; februarie 2011 – februarie 2010!!!).

In concluzie, dincolo de faptul ca acest contract nu trebuia luat in considerare de catre Comisia de evaluare pentru simplul motiv ca acesta nu a fost precizat in Declaratia initiala experienta dovedita aferent acestui contract nu putea fi retinuta de catre Comisia de evaluare pe motivul ca aceasta nu a fost inregistrata de catre tert/serviciile similare nu au fost prestate de catre tert in ultimii 3 ani!

In legatura cu Contractul nr. 379/29.10.2010 parafat intre tert si Consiliul Judetean Tulcea la valoarea de 530.000 lei, fara TVA dintre care servicii relevante declarate in acord (consultanta in domeniul achizitiilor publice) in valoare de 43.600 lei, fara TVA aducem in discutie CNSC faptul ca:

- acest contract nu a fost precizat de catre ofertant in Declaratia initiala, astfel incat experienta dovedita aferent acestui contract nu putea fi retinuta, in conditii de legalitate, de catre Comisia de evaluare!!

In finalul consideratiilor de mai sus invederam CNSC faptul ca ofertantul a inteles sa depuna in cadrul documentelor de calificare Lista privind principalele servicii prestate in ultimii 3 ani (din care se poate observa faptul ca acesta nu a prestat servicii din sfera consultantei in domeniul achizitiilor publice) in timp ce tertul sustinator?? nu a depus acest in scris!

Concluzionand, solicitam CNSC sa constate faptul ca ofertantul **NU A PROBAT IN MOD CORESPUNZATOR INDEPLINIREA CERINTEI DE CALIFICARE PRIVIND EXPERIENTA SIMILARA.**

d). in final intelegem sa aducem in discutie pretul inaintat de catre S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. si anume 40.000 lei, fara TVA (pret care reprezinta 30% din valoarea estimata a procedurii) si considerentele referitoare la modul in care ofertantul a inteles sa si prezinte propunerea financiara si justificarea pretului neobisnuit de scazut.

⁶ Interpretarea noastra respectand interpretarea acestui concept asa cum se poate regasi si la art. 12 din Ordinul Presedintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Urmare a consultarii dosarului achizitiei publice am luat act de Formularul Propunerii financiare (si Anexa 1 la acesta - Centralizatorul de preturi) depus de catre ofertantul declarat castigator cat si de actele depuse pentru justificarea pretului ofertat urmare a Adresei nr. 2126/27.02.2013 inaintata de catre autoritatea contractanta, ocazie cu care subscrisa a sesizat anumite neconcordante si inadvertente in ceea ce priveste aceste doua inscrisuri pe care intelegem sa le aducem in discutie in cele ce urmeaza:

1. inainte de toate si cel mai putin semnificativ solicitam CNSC sa observe faptul ca Anexa nr. 1 la Formularul de propunere financiara precizeaza ca in acest inscris sunt consemnate „*preturile pentru serviciile de audit*” (in cazul in care procedura la care a prezentat acest centralizator de preturi este una cu un alt obiect decat cel de servicii de audit); intr-adevar ca aceasta eroare materiala poate sa aiba la baza actiunea autoritatii contractante (nejustificand-o insa in opinia noastra) dat fiind faptul ca in cadrul Formulelor model/standard aceasta a atasat Formularul de propunere financiara cu Anexa 1 la acesta - Centralizatorul de preturi in care se face trimitere in mod eronat la un contract avand ca obiect servicii de audit.

In legatura cu acest aspect dorim doar sa precizam faptul ca apreciem drept necesar ca un ofertant la procedura sa studieze atent documentatia de atribuire, sa se aplece asupra ei si sa intocmeasca inainte de toate o oferta curata/fara inadvertente.

2. in ceea ce priveste Formularul propunerii financiare prezentat in cadrul ofertei de catre S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. in vederea CNSC faptul ca in cuprinsul acestuia ofertantul mentioneaza ca se angajeaza sa presteze serviciile pentru suma de 40.000 lei, fara TVA echivalentul a 8.851,32 euro la care se adauga TVA in cuantum de 9.600 lei.

Cu privire la aceasta mentiune tinem sa evidentiem inainte de toate faptul ca S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. a prezentat propunerea de pret cu nerespectarea intocmai a cerintelor cuprinse de catre autoritatea contractanta in Fisa de date a achizitiei⁷ in conditiile in care echivalenta lei/euro trebuia stabilita la cursul valutar BNR de la data de la data de 03.12.2012 (data publicarii in SEAP a invitatiei de participare) respectiv 4,4251 lei/euro; in cazul in ofertantul ar fi respectat cerinta in discutie suma echivalenta in euro pentru 40.000 lei ar fi fost de 9.039,34 euro.

Referitor la aceasta inadvertenta/nerespectare a cerintelor din Fisa de date tinem sa precizam ca probabil aceasta nu reprezinta o eroare majora de ofertare inasa este necesar a se avea in vedere inclusiv faptul ca achizitia de fata se deruleaza in cadrul unui proiect finantat ratiune pentru care autoritatea contractanta ar trebui sa fie cu atat mai atenta cu privire la respectarea intocmai a cerintelor impuse de catre aceasta.

3. Sumele precizate in Formularul propunerii financiare prezentat in cadrul ofertei de catre S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. nu concorda partial cu cele indicate in cadrul inscrisului prezentat de catre ofertant in scopul justificarii pretului neobisnuit de scazut ofertat, inscris inregistrat la autoritatea contractanta sub numarul 2276/04.03.2013.

Astfel, dintr-o simpla analiza a celor doua inscrisuri se poate observa faptul ca:

- in propunerea financiara se face trimitere la o suma echivalenta in euro cu 8.851,32 euro (eronat precizata si aceasta, dupa cum am aratat mai sus) in timp ce in justificarea de pret regasim in tabelul de la pg. 2 din 4 mentionata o suma in euro egala cu 9.202,38 euro!; ne intrebam care este de fapt valoarea ofertata in conditiile in care daca am proceda in sens invers determinand valoarea in lei cu raportare la cea ofertata in euro (pastrand un curs identic chiar si altul decat cel solicitat de catre autoritatea contractanta) ne-am afla in situatia de a vorbi despre doua propuneri financiare!!

⁷ La pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din Fisa de date a achizitiei se precizeaza: „Propunerea financiara se va face in lei si echivalent in euro, evidentiindu-se distinct taxa pe valoarea adaugata (TVA) - Se va avea in vedere echivalenta lei/euro de la data publicarii invitatiei de participare-curs de referinta publicat de BNR.”

- in Centralizatorul de preturi, anexa la propunerea financiara, ofertantul precizeaza costurile angajate cu cele 3 persoane nominalizate drept experti cooptati, costuri care din analiza centralizatorului se dovedesc a fi si costuri totale/finale⁶ in timp ce in justificarea pretului ofertat regasim mentiuni privitoare la profit si alte cheltuieli indirecte care nu sunt precizate in Centralizatorul de preturi si mai mult ar fi inpropriu ca acestea sa fie asimilate costurilor de personal cu atat mai mult cu cat ofertantul afirma ca este vorba de personal angajat (din moment ce plateste pentru acestia contributi la CAS, CASS etc). Ne intrebam cum ar putea recupera ofertantul din sumele alocate cu titlul de costuri salariale costurile indirecte (banuim ca aici ar fi incluse costurile de papetarie, personal suport??) si mai ales profitul societatii dintr-un COST SALARIAL???

- un alt aspect pe care dorim sa il punctam este acela referitor la faptul ca ofertantul a inteles sa cuprinda in propunerea sa financiara doar elemente de cost cu personalul (fiind ignorate o serie de alte costuri necesare executarii contractului sau chiar daca cuprinse, cum ar fi tentat ofertantul sa afirme, nu intelegem cum ar fi decontate din sumele alocate cu titlul de costuri salariale?? Cu titlu de exemplu precizam costurile necesare transportului, diurnei si cazarii personalului pe perioada deplasarilor la sediul autoritatii contractante costuri pe care nu le regasim in justificarea de pret si nici nu intuim cum ar putea fi asimilate costurilor de personal in maniera precizata de catre ofertant in Centralizatorul de preturi.

- o alta observatie legata de modul in care ofertantul a inteles sa isi justifice propunerea financiara inaintata se refera la faptul ca S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. si-a expus intr-un numar de 4 pagini considerentele pentru care acesta a prezentat o propunere financiara in cuantum de 40.000 lei, fara TVA fara insa a depune documente justificative in acest sens, conform solicitarii autoritatii contractante!!; in atare situatie suntem tentati a crede ca de fapt ofertantul s-a gandit la o propunere de pret care sa-i asigure posibilitatea de a castiga contractul de servicii fara ca acesta sa ia in considerare, in intocmirea propunerii financiare:

- aportul efectiv al personalului si activitatile concrete ce urmeaza a fi asigurate de catre acesta (in raport cu propunerea tehnica si mai ales cu Graficul de prestare si detalierea activitatilor depuse);

- elementele principale de cost, elemente constitutive ale ofertei (costuri de personal, singurele costuri prevazute de catre ofertant, cota de profit, papetarie, transport, cazare, diurna personal, servicii de curierat, costuri administrative etc.);

- un nivel estimativ/orientativ al acestor costuri (cu raportare la elementele constitutive ale ofertei) la momentul ofertarii (extrase REVISAL cu costuri salariale, oferte de pret de la furnizori, niveluri de cost la zi pentru benzina, servicii de cazare etc.) – aici pretandu-se in special cerinta legata de necesitatea prezentarii de documente justificative pe care dupa cum am mai aratat ofertantul a inteles sa o IGNORE!

Cu raportare la modul in care ofertantul a inteles sa isi prezinte justificarea pretului ofertat (sa nu isi justifice potrivit subscisei propunerea financiara depusa) apreciem ca in ceea ce priveste oferta acestuia sunt incidente prevederile art. 36 alin. 1 litera f din HG 925/2006, modificata⁷.

Sustinuti de toate considerentele mai sus redade aducem la cunostinta CNSC faptul ca, in opinia subscisei autoritatea contractanta a dispus atribuirea contractului de servicii unui ofertant al carui pret este de natura sa creeze suspiciuni cu privire la posibilitatea concreta a acestuia de a asigura indeplinirea

⁶ In Anexa 1 la Formularul de oferta – Centralizatorul de preturi ofertantul a cuprins urmatoarea NOTA: „Remuneratia include o cifra care reprezinta costul total (inclusive CAS, CASS, somaj etc.) in legatura cu cheltuielile operatorului economic privitoare la personal pe perioada derularii acestui contract. O zi lucratoare = 8 ore.”

⁷ Incadrare in conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. 4 din HG 925/2006, modificata: „(4) In cazul in care ofertantul nu prezinta informatiile solicitate sau aceste informatii nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

obligatiilor contractuale la parametri corespunzatori in raport cu contele precizate in Caietul de sarcini.

Date fiind cele mai sus expuse suntem de parere ca oferta inaintata de catre **S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.** se incadreaza deopotriva in situatiile prevazute la art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006, modificata (acesta nefiind in masura sa probeze in mod corespunzator prin documentele depuse indeplinirea cerintelor de calificare impuse de catre autoritatea contractanta) in situatia prevazuta la art. 36 alin. 2 litera a din actul normativ mai sus precizat in conditiile in care oferta financiara nu respecta cerintele autoritatii contractante si mai mult contine o serie de inadvertente in cuprinsul acesteia cat si sub incidenta prevederilor art. 36 alin. 1 litera f din HG 925/2006, modificata in ceea ce priveste justificarea pretului ofertat **NICIUNA DINTRE ACESTE SITUATII NEFIIND SESIZATA DE CATRE AUTORITATEA CONTRACTANTA!!**

In concluzie,

Date fiind cele mai sus expuse solicitam CNSC sa constate ca decizia de declarare drept castigatoare a ofertei depusa de catre S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. este nelegala (pentru considerentele explicitate de catre noi) si pe cale de consecinta sa admita contestatia noastra si capetele de cerere aratate.

Precizam sau mai bine spus solicitam CNSC ca date fiind inadvertentele sesizate in cuprinsul ofertei depusa de catre **S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.** si totodata crorile intervenite in procesul de evaluare realizat de catre autoritatea contractanta sa verifice si conformitatea propunerii tehnice depusa de catre ofertant mai ales in ceea ce priveste Graficul de prestare a serviciilor in cadrul viitorului contract in conditiile in care in opinia subscrisei numarul de ore/zile alocat pe fiecare expert ni se pare deosebit de mic in raport cu ce urmeaza a fi efectiv prestat iar aceasta estimare ar putea sa aiba la baza o precizare incompleta a activitatilor contractului.

Solicitarea noastra are la baza faptul ca subscrisa nu a avut acces la propunerea tehnica a ofertantului declarat castigator (autoritatea neavand temei legal sa ne puna la dispozitie acest in scris) motiv pentru care nu avem posibilitatea de a formula considerente fondate/sustinite asupra continutului propunerii tehnice depusa. Totusi, dupa cum am mai spus raportat la numarul de zile alocat pentru fiecare expert in parte cat si avand in vedere faptul ca ofertantul nu are experienta in sfera consultantei in domeniul achizitiilor publice apreciem ca este posibil ca acesta sa nu fi fost in masura a prezenta in mod corect si suficient informatiile solicitate de catre autoritatea contractanta privitoare la metodologia si planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor, la activitatile si sarcinile concrete care urmeaza sa fie desfasurate pentru indeplinirea contractului si mai ales la Graficul de prestare a serviciilor (informatii in raport cu care in mod normal si-a format propunerea financiara inaintata).

In functie de argumentele si considerentele pe care autoritatea contractanta le va cuprinde in punctul sau de vedere sau in cazul in care CNSC apreciaza ca subscrisa nu are dreptul de a-i solicita acestuia sa efectueze verificari ale propunerii tehnice in lipsa unor observatii concrete/punctuale ale noastre subscrisa ne rezervam dreptul de a solicita sa studiem dosarul procedurii in forma in care acesta parvine CNSC, inclusiv a propunerii tehnice depusa de catre ofertantul declarat castigator, evident sub rezerva obtinerii de la acesta a acordului necesar si sa ne completam prezentul cu eventuale sustineri suplimentare referitoare la conformitatea propunerii tehnice depusa de catre **S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.**

In drept,

- OUG 34/2006, modificata;
- HG 925/2006, modificata

In probatiune, dovada transmiterii prezentei contestatii catre Consiliul Judetean Salaj (in calitate de autoritate contractanta).

Cu consideratie,

S.C. COMPLETE SALES S.R.L. - lider de asociere

Reprezentant legal

Sigismund Tamas

