



R O M Ȃ N I A
JUDEȚUL SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PREȘEDINTE

Nr. 2531 din 12.03.2013

COMUNICARE DECIZIE CNSC

Referitor la procedura de atribuire, prin "cerere de ofertă" organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: "Servicii de audit energetic pentru imobilele situate în municipiul Zalău, str. Simion Bărnuțiu nr.67, str. Dumbrava nr.58 și 60 și str. Salcânilor nr.1", demarată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 340537 / 05.12.2012, vă aducem la cunoștință Decizia CNSC nr. 822 / C6 / 501 din 07.03.2013 prin care a fost respinsă ca nefondată contestația depusă de SC EXPERT CONS SRL în calitate de lider al asocierii SC EXPERT CONS SRL - SC PREFCON SRL la procedura de achiziție publică mai sus menționată și se dispune continuarea procedurii de atribuire.

Atasăm prezentei copia Deciziei CNSC.

PREȘEDINTE
Tiberiu Marc



BAP/Toran Ionela-Irina





CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. [REDACTED]

Data: [REDACTED]

Prin contestația [REDACTED] din [REDACTED] înregistrată la C.N.S.C. cu sediul în [REDACTED] depusă de către [REDACTED] cu [REDACTED] înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. [REDACTED] având [REDACTED] reprezentantă legal prin administrator [REDACTED] în calitate de lider al asocierii S.C. [REDACTED], împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa [REDACTED] emisă de [REDACTED]

[REDACTED] în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de audit energetic pentru imobilele situate în municipiul Zalău, str. Simion Bărnuțiu nr. 67, str. Dumbrava nr. 58 și 60 și str. Salcânilor nr. 1”, cod CPV 71314310-8 – Servicii de inginerie termică pentru construcții (Rev.2), se solicită următoarele:

1. Anularea comunicării transmise prin adresa [REDACTED]
2. Reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;
3. Continuarea procedurii cu etapa stabilirii admisibilității ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei capacității procesuale de folosință și, respectiv, a lipsei calității procesuale pasive, a CONSILIULUI JUDEȚEAN

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către [redacted]
cu sediul în [redacted] în contradictoriu cu [redacted] cu
sediul în [redacted]

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația [redacted], înregistrată la C.N.S.C. cu [redacted] în calitate de lider al asocierii [redacted] critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa [redacted] emisă de [redacted] în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de audit energetic pentru imobilele situate în municipiul Zalău, str. Simion Bărnuțiu nr. 67, str. Dumbrava nr. 58 și 60 și str. Salcânilor nr. 1”, solicitând, în baza art. 36 alin. (1) lit. (f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, următoarele:

1. Anularea comunicării transmise prin adresa [redacted]

[redacted] conform căreia oferta sa a fost clasată pe [redacted]

2. Reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

3. Continuarea procedurii cu etapa stabilirii admisibilității ofertelor.

Contestatorul subliniază că respectiva contestație a fost depusă în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care expiră la [redacted]

În drept, contestația a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 255, alin. (1), art. 256² alin. (1), lit. (b) și art. 3 lit. (z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, asocieria contestatoare arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire în cauză, iar, prin adresa [redacted]

[redacted] i s-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe [redacted].

În contestație se învederează că prețul de [redacted] lei, fără TVA, al ofertei declarată câștigătoare, depusă de asocieria [redacted], reprezintă numai [redacted] din valoarea estimată a contractului, de [redacted] lei, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, reprezintă un „preț aparent neobișnuit de scăzut”, fiind în flagrantă neconcordanță cu prețurile practicate pe piață, dacă se are în vedere complexitatea lucrărilor și numărul de 7 clădiri pentru care se va efectua prestarea serviciilor. Având în vedere gradul ridicat de complexitate al serviciilor în cauză, contestatorul opinează că orice ofertă al cărei preț se situează sub 70% din valoarea estimată a contractului poate fi inclusă în categoria celor care reprezintă un „preț aparent neobișnuit de scăzut”.

Contestatorul critică și termenul de executare a contractului, de 30 de zile, prevăzut în caietul de sarcini, susținând că în acest termen este imposibilă îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați și cu respectarea „condițiilor de lucru aplicabile pentru executarea lucrării”.

În contestație se susține că fără un colectiv de auditori de calificare ridicată și a unui număr suficient de persoane care să întocmească releveele, nu se poate asigura îndeplinirea contractului în termenul și la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini, iar, din graficul de timp întocmit de ofertanți, conform prevederilor de la punctul IV. 4.1 din fișa de date a achiziției, ar trebui să rezulte dacă explicațiile prezentate de aceștia sunt concludente.

Contestatorul subliniază că, în cazul clădirilor publice, caracterizate de exigențe de funcționare deosebite (spital, laboratoare medicale, instituții de învățământ superior), garanția elaborării unor soluții performante o constituie gradul de complexitate al abordării auditului energetic, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere energetic, sugerată și de valoarea estimată a contractului, astfel încât soluția finală să respecte exigențele din Directiva europeană nr. 31/2010/UE.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției, graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor [redacted].

[redacted] comunicarea nr. [redacted] notificarea [redacted] și dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă.

Cu adresa [redacted] înregistrată la C.N.S.C. cu nr. [redacted] formulat, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul de vedere la contestația depusă de [redacted] prin care solicită următoarele:

1. Respingerea contestației ca fiind formulată împotriva unei autorități lipsite de capacitate procesuală de folosință;
2. Respingerea contestației ca fiind formulată împotriva unei autorități lipsite de calitate procesuală pasivă;

3. Respingerea contestației pe fond, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea primei solicitări, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 41 alin. 1 din Cod procedură civilă, arătând că, prin capacitate procesuală de folosință se înțelege aptitudinea unei persoane de a avea drepturi și de a-și asuma obligații.

Raportat la prevederile Legii nr. 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se menționează în punctul de vedere, [redacted] este autoritate deliberativă, neavând conturi, cod fiscal sau patrimoniu propriu, numai Unitatea Administrativ Teritorială, respectiv [redacted] este persoană juridică de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, acesta fiind subiect juridic de drept fiscal, titular al codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare. Conform punctului de vedere al autorității contractante, [redacted] este titular al drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

În opinia autorității contractante, [redacted] are calitatea de autoritate deliberativă caruia îi lipsește capacitatea de reprezentare în relațiile cu alte persoane juridice sau fizice, alte autorități administrative sau în justiție, având aptitudinea de a avea drepturi și de a-și asuma obligații specifice dreptului administrativ, prin emiterea/adoptarea de acte administrative.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă susține că se impune admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință a [redacted] și respingerea contestației.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a [redacted] autoritatea contractantă învederează că, prin calitatea procesuală se presupune existența unei identități între persoana reclamantului și persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecătii (calitate procesuală activă) și, pe de altă parte, existența unei identități între persoana pârâtului și cel obligat în același raport juridic (calitate procesuală pasivă).

Potrivit acestui concept, concluzionează autoritatea contractantă, în materia achizițiilor publice întotdeauna autoritatea contractantă are calitate procesuală în fața autorității administrativ-jurisdicționale (Consiliul Național de Soluționare al Contestațiilor).

Invocând dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că [redacted] a formulat contestația împotriva [redacted] deși persoana juridică de drept public și autoritatea contractantă este [redacted] motiv pentru care se impune admiterea excepției invocată și respingerea contestației pentru lipsa calității procesuale pasive a [redacted]

În punctul de vedere se precizează faptul că, în conformitate cu invitația de participare [redacted] autoritatea contractantă este [redacted]

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că pentru procedura de atribuire în cauză, inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. [redacted] au depus oferte [redacted] operatori economici, printre care și contestatorul, iar, în urma evaluării ofertei acestuia, a constatat că respectă cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentație de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit obligațiile care îi revin potrivit legislației, respectiv competența de a verifica în detaliu conformitatea documentelor depuse de către ofertanți în ceea ce privește cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Pentru dovedirea experienței similare, arată autoritatea contractantă, contestatorul a prezentat contracte de prestări servicii de valori apropiate ofertei desemnată câștigătoare, în punctul de vedere fiind exemplificat prin contractul de prestări servicii încheiat cu [redacted] care are ca obiect „audit energetic și de termografare a clădirilor din patrimoniul [redacted] 17 clădiri” cu o valoare pentru audit energetic de [redacted] lei, fără TVA, în contextul în care suprafața celor 17 clădiri este de [redacted] mp, iar clădirile care fac obiectul prezentei proceduri au [redacted] mp.

În ceea ce privește durata de prestare a serviciilor, de 30 de zile, prevăzută în documentația de atribuire, respectiv la pct. II.3) „Durata contractului sau termenul pentru finalizare”, din fișa de date a achiziției și la pct. 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează că asupra acestui aspect nu a fost solicitată vreo clarificare din partea niciunui operator economic, toți ofertanții, inclusiv contestatorul, însușindu-și acest termen și prevăzând o durată de prestare a serviciilor de 30 de zile.

Autoritatea contractantă învederează că inclusiv contestatorul a acceptat și s-a conformat cerințelor din documentația de atribuire, prin care este impus personalul minim obligatoriu, fiecare ofertant având competența exclusivă de a utiliza eficient forța de muncă de care dispune, indiferent de mărimea acesteia.

În punctul de vedere se menționează că, tuturor ofertelor declarate admisibile, li s-a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prevăzut la pct. IV.2) „Criterii de atribuire - IV.2.1) Criterii de atribuire - Prețul cel mai scăzut” din fișa de date a achiziției și în invitația de participare nr. [redacted] oferta contestatorului clasându-se pe locul al III-lea.

[redacted] precizează că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 36¹ alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat justificarea detaliată a formării prețului tuturor ofertelor care s-au situat sub 85% din valoarea estimată a contractului, respectiv cele depuse de către [redacted]

[REDACTED]

Subliniind că este foarte greu de dovedit justificarea prețului, având în vedere specificul contractului și faptul că nu există vreo reglementare legală care să dea norme/tarife pentru serviciile de audit energetic, autoritatea contractantă menționează că, neavând un sistem de referință la care să se raporteze, a aplicat prevederile legale în vigoare, referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, și a solicitat, în scris și înainte de a lua o decizie, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferte, verificând ca răspunsurile care justifică prețul respectiv să fie conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice și în concordanță cu oferta depusă. În acest sens, autoritatea contractantă susține că documentele prezentate de asocieria [REDACTED]

[REDACTED] ca urmare a solicitării justificării prețului, respectiv justificarea detaliată a formării prețului prin prezentarea prețurilor pentru relevee, audit energetic, certificat energetic și măsuri de eficientizare energetică pentru fiecare corp de clădire, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, precum și modul de salarizare a forței de muncă, inclusiv a personalului minim obligatoriu, coroborate cu documentele prezentate în ofertă, justifică prețul ofertat și, în conformitate cu prevederile art. 37 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta a fost considerată admisibilă.

În punctul de vedere se menționează că și ofertantul [REDACTED] a răspuns la solicitările de clarificări și, în urma evaluării documentelor prezentate, s-a constatat că acestea sunt conform solicitărilor, și, în consecință și oferta depusă de [REDACTED] a fost declarată admisibilă.

Autoritatea contractantă mai precizează că ofertantul [REDACTED] nu a răspuns solicitărilor de clarificări în termenul prevăzut în adresa nr. [REDACTED] respectiv [REDACTED] astfel încât, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de [REDACTED] a fost declarată neconformă, iar oferta contestatorului, având prețuri de [REDACTED] lei fără TVA, nu a intrat sub incidența prevederilor art. 202 alin. 11 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus și de procesele-verbale de evaluare, au fost declarate admisibile 3 oferte, respectiv cele depuse de [REDACTED] și de asocieria [REDACTED], iar, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria [REDACTED] iar oferta contestatorului s-a clasat pe locul [REDACTED]

Autoritatea contractantă învederează că actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. [REDACTED] este rezultatul aplicării

criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” tuturor ofertelor declarate admisibile, și susține că a respectat prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, îndeplinindu-și obligațiile care îi revin potrivit legislației, respectiv competența de a verifica, în detaliu, conformitatea documentelor depuse de către ofertanți în ceea ce privește criteriile și cerințele de calificare și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, tratând în mod egal și nediscriminatoriu toți ofertanții participanți la procedură.

În probațiune, au fost depuse, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice, împreună cu ofertele relevante.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat [redacted] să se pronunțe în legătură cu excepțiile invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, acesta răspunzând, prin adresa [redacted] înregistrată la C.N.S.C. cu [redacted] astfel: „nu avem obiecții la argumentele prezentate de [redacted] în punctul de vedere [redacted] la excepțiile invocate”.

În aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură (...)”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepțiile lipsei de capacitate procesuală de folosință și a lipsei de calitate procesuală pasivă, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, pe care le va respinge, din următoarele considerente:

În contestația depusă de către [redacted] se precizează expres numărul invitației de participare publicată în SEAP, precum și denumirea contractului pentru a cărui atribuire a fost organizată procedura de atribuire, astfel încât, Consiliul poate identifica, fără dubiu, că în fapt autoritatea contractantă este [redacted], iar nu [redacted] cum, din eroare, a precizat contestatorul în contestație.

A admite excepțiile invocate, consideră Consiliul, ar însemna ca acesta să adopte un comportament excesiv de formalist, față de o eroare des întâlnită nu numai în contestații, ci și în invitații de participare, anunțuri de participare și documentații de atribuire, prin urmare, confuzii/erori comise în egală măsură și de autoritățile contractante.

De altfel, Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de a se pronunța în legătură cu excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, [redacted] și-a recunoscut greșeala comisă, formulând, cum este corect, [redacted] când s-a referit la autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate, constatând că eroarea contestatorului în formularea denumirii autorității contractante nu este de natură să creeze vreun echivoc referitor la părți și la procedura în cadrul căreia s-a

formulat contestația, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, procedând la analiza pe fond a contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

[redacted] a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de audit energetic pentru imobilele situate în municipiul Zalău, str. Simion Bărnuțiu nr. 67, str. Dumbrava nr. 58 și 60 și str. Salcânilor nr. 1”, cod CPV 71314310-8 – Servicii de inginerie termică pentru construcții (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. [redacted]

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de [redacted] fără TVA.

Au depus oferte operatori economici, printre care și contestatorul, care au fost deschise în data de [redacted] ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal [redacted].

Conform raportului procedurii nr. [redacted] a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de [redacted]

Oferta depusă de asocieria [redacted], având prețul de [redacted] lei, fără TVA, s-a clasat pe locul [redacted] ultimul dintre ofertele admisibile.

Impotriva rezultatului procedurii de atribuire, [redacted] a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

[redacted] formulează critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către asocieria dintre [redacted], susținând că prețul din ofertă este neobișnuit de scăzut, în raport de valoarea estimată a contractului, precizată în documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că prețul din oferta declarată câștigătoare, respectiv [redacted] lei, fără TVA, reprezintă [redacted] din valoarea estimată a contractului, care este, așa cum s-a arătat, de [redacted] lei, fără TVA.

Consiliul determină că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 201 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, situație în care autoritatea contractantă a solicitat respectivului ofertant, prin adresa nr. [redacted] să justifice, detaliat, modul de formare a prețului, „prin prezentarea de documente justificative”, privind: prețurile pentru relevee pentru fiecare corp de clădire, pentru audit energetic pentru fiecare clădire, pentru certificat energetic în fază de expertizare energetică pentru fiecare clădire. I s-a solicitat, ofertantului să prezinte cele de mai sus privind modul de organizare și metodele

utilizate în procesul de lucru și nivelul de salarizare a forței de muncă, inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat în ofertă.

Acestei solicitări, reține Consiliul, [redacted] i-a răspuns cu adresa [redacted] transmițând anexa nr. 1 cuprinzând "prețurile defalcate pe obiecte de lucru", constând într-un tabel în care sunt evidențiate valori pentru releveu, audit energetic, certificat energetic, măsuri de eficientizare, pentru fiecare corp, și totalul pe obiecte, anexa nr. 2 în care este descris "Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru", anexa nr. 3 cuprinzând două tabele în care sunt evidențiate valori reprezentând cheltuieli de salarizare realizate de [redacted], cheltuieli totale efectuate de către același asociat și tabel cuprinzând cheltuieli totale efectuate de către [redacted].

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul în cauză a justificat prețul ofertat, prin prezentarea cheltuielilor ce urmează a fi efectuate pentru realizarea contractului, astfel cum i s-a solicitat.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit căroră "orice ofertă al cărei preț se situează sub 70% din valoarea corect estimată (...) poate fi inclusă în categoria celor care reprezintă un preț neobișnuit de scăzut", fiind nefondate, deoarece "prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat" este definit expres prin dispozițiile art. 202 alin. 1¹ din ordonanța de urgență, care prevăd diferit, respectiv că este considerat astfel, un preț reprezentând 85% din valoarea estimată a contractului.

Mai mult decât atât, existența preț de natura celui despre care s-a făcut vorbire mai sus, obligă autoritatea contractantă să solicite justificări cu privire la respectivul aspect, demers pe care [redacted] l-a întreprins, după cum s-a arătat în cele ce preced, iar nu să respingă "automat" oferta.

Consiliul constată că în susținerea criticilor, [redacted] formulează o serie de considerații de ordin subiectiv, neintemeiate pe înscrisuri sau dispoziții legale, cum ar fi, spre pildă, "considerăm că fără existența unui colectiv de auditori de calificare ridicată și a unui număr suficient de persoane care să întocmească releveele, nu se poate asigura îndeplinirea contractului (...)". Acestea nu vor fi reținute, în soluționare, deoarece, dincolo de caracterul general, fac referire la aspecte care țin de criteriile de calificare și selecție, respectiv de "capacitatea tehnică și/sau profesională", care se stabilesc prin fișa de date a achiziției și nu pot face obiectul analizei după evaluarea ofertelor.

Față de împrejurarea că [redacted] a prezentat o justificare a prețului din ofertă, în care nu se identifică încălcări ale dispozițiilor legale, costurile avute în vedere fiind în corelare cu modul de organizare și metodele utilizate, parte a răspunsului la solicitarea de clarificări, precum și având în vedere că [redacted] nu formulează critici în concret, ci doar prezumții și considerații cu caracter general, Consiliul va reține că sunt nefondate criticile din

contestație, decizia autorității contractante privind oferta în discuție apărând ca una corectă și legală.

Cu privire la oferta clasată pe locul [redacted] respectiv cea depusă de către [redacted] Consiliul constată că ar fi lipsit de relevanță să facă o cercetare a modului în care ofertantul și-a justificat prețul, astfel cum solicită [redacted] prin contestație, având în vedere cele mai sus stabilite, dar și faptul că nu se formulează, de către contestator, critici cu privire la oferta menționată.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către [redacted] procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

Marinela Păun



MEMBRU
Doina Buzăianu



MEMBRU
Constantin Budulan



Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.