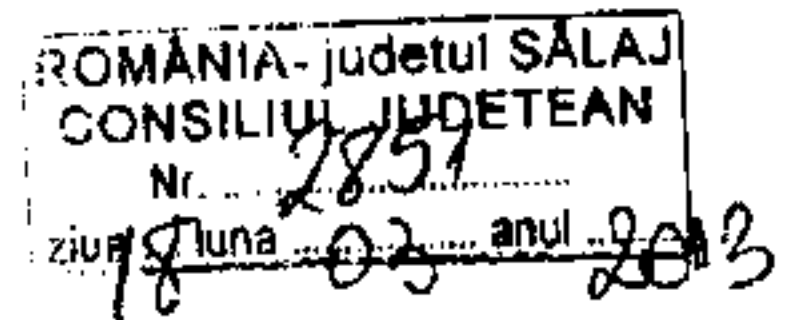




S.C. COMPLETE SALES S.R.L.
Arad, Calea Aurel Vlaicu, bl. Z24, sc. A, ap. 18
CIF: RO27209050
Nr.Reg.Com: J02/523/2010
Telefon: 0746079109 Fax: 0257/242442
E-mail: office@completesales.ro



Nr. 213/18.03.2013

Catre,

Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, cod postal 030084, Bucuresti

Spre stiinta Consiliului Judetean Salaj in calitate de autoritate contractanta cu sediul in localitatea Zalau, Piata 1 Decembrie 1918, nr. 12, cod postal 450058, telefon: 0260/614120, Fax: 0260/661097, e-mail: licitatiesj@cjsj.ro, reprezentata legal prin Director Catita Crisan

Subscrisa S.C. COMPLETE SALES S.R.L, cu sediul in Arad, Calea Aurel Vlaicu, bl. Z24, sc. A, ap. 18, județul Arad, inmatriculata la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J02/523/2010, CIF: RO27209050, telefon 0746079109, fax 0257/242442, reprezentata legal prin Tamas Simona - Asociat, in calitate de ofertant-lider de asociere la procedura de achizitie publica, denumita prin cerere de oferte (invitatie de participare nr. 340391/03.12.2012) pentru atribuirea contractului de servicii avand ca obiect consultanta in scopul elaborarii documentatiei de atribuire si aplicarii procedurilor de atribuire a contractelor de achizitie publica pentru proiectul „Circuitul castrelor romane din judetul Salaj” organizata de Consiliul Judetean Salaj pentru si in numele asocierii formata din S.C. COMPLETE SALES S.R.L si S.C. DARALEX CONSULT S.R.L.

in temeiul art. 256² alin. 1 lit. a din OUG nr. 34/2006, modificata, va inaintam prezenta

CONTESTATIE

impotriva Comunicarii privind rezultatul procedurii nr. 2595/12.03.2013 transmisa subscrisei de catre autoritatea contractanta Consiliul Judetean Salaj prin intermediul faxului la data de 13.03.2013 si prin posta la aceeasi data (receptionata de catre subscrisa la data de 15.03.2013) prin care ni se aducea la cunostinta faptul ca: „[...] oferta dumneavoastra a fost declarata necastigatoare fiind clasata pe locul II. Oferta castigatoare este cea depusa de S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. cu pretul de 40.000 lei, fara TVA.”

Intelegem sa precizam faptul ca, in conditiile in care invitatia de participare aferenta procedurii de achizitie publica a fost publicata in SEAP la data de 03.12.2012 subscrisa a inteles sa se raporteze in sustinerile si petitele ridicate (inclusiv in modul de formulare a acestora) la prevederile OUG 34/2006, modificata in forma in care se prezenta acest act normativ inainte de modificarile intervenite prin OUG 77/2012.¹

Prin contestatia inaintata solicitam CNSC:

- ✓ sa admita contestatia astfel cum aceasta a fost formulata;

¹ Potrivit OUG 77/2012: „Art. IV - Dispozitiile prezentei ordonante de urgenta intra in vigoare la 1 ianuarie 2013.”

Acelasi act normativ stipuleaza: „Art. II - (1) Procedurile de atribuire in curs de desfasurare si contractele in curs de executare, la data intrării in vigoare a prezentei ordonante de urgenta, raman supuse legislatiei in vigoare la data initierei, respectiv, incheierii acestora. (2) Prin procedura de atribuire in curs de desfasurare se intelege orice procedura pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, dupa caz, o invitatie de participare, până la data intrării in vigoare a prezentei ordonante de urgenta.”

- ✓ daca este necesar si daca documentele si informatiile la care a avut acces pana la aceasta data/la acest moment subscrisa nu ne sunt edificatoare in aprecierea/verificarea modului in care a fost efectuata analiza ofertelor depuse de catre ofertanti (in special de catre S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.) cat si in scopul verificarii identitatii de ratiune/abordare in evaluarea ofertelor depuse in cadrul procedurii sa ne permita sa completam prezentul (atat sub aspectul petitelor precizate in acest in scris dar si sub aspectul suplimentarii motivelor) si/sau sa studiem dosarul procedurii in forma in care acesta parvine CNSC, inclusiv a propunerii tehnice depusa de catre ofertantul declarat castigator, evident sub rezerva obtinerii de la acesta a acordului necesar.
- ✓ sa dispuna anulara Comunicarii privind rezultatul procedurii nr. 2595/12.03.2013 transmisa subscrisei de catre autoritatea contractanta prin care ni se aducea la cunostinta faptul ca oferta noastra a fost declarata necastigatoare;
- ✓ consecinta a petiului anterior, dispunerea anularii raportului de atribuire si reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse in cadrul procedurii, cu respectarea intocmai a prevederilor cuprinse in documentatia de atribuire si a normelor legale incidente in materia achizitiilor publice pentru considerentele pe care le vom expune si fundamenta in cele ce urmeaza.

Preliminar, intelegem sa aducem in discutie legitimitatea demersului nostru dat fiind interesul pe care subscrisa il prezinta in raport cu rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractanta. In acest sens solicitam CNSC sa constate interesul subscrisei (folosul practic urmarit prin contestatia inaintata/formulata) cu raportare, inainte de toate, la continutul Comunicarii privind rezultatul procedurii nr. 2595/12.03.2013 potrivit careia: „oferta dumneavoastra a fost declarata necastigatoare fiind clasata pe locul II”

Conform doctrinei si practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie sa fie legitim (recunoscut si ocrotit de lege), personal (propriu celui care il invoca), nascut si actual (existent la momentul introducerii actiunii si pe toata perioada de solutionare a acesteia) toate cele 3 conditii retinute in doctrina fiind indeplinite in mod evident in speta de fata.

Nu intelegem a insista asupra caracterului personal al interesului juridic (contestatia de fata fiind depusa pentru si in numele asocierii ofertante formata din S.C. COMPLETE SALES S.R.L si S.C. DARALEX CONSULT S.R.L.), acesta fiind evident ci doar ne propunem sa punctam cateva aspecte pe care le apreciem esentiale in ceea ce priveste legitimitatea interesului nostru cat si caracterul nascut (din actiunea autoritatii contractante) si actual (in raport cu data formularii contestatiei) al acestuia.

- ✓ in ceea ce priveste legitimitatea demersului, dorim sa invederam CNSC faptul ca subscrisa a participat la procedura de achizitie publica pentru atribuirea contractului de servicii avand ca obiect *consultanta in scopul elaborarii documentatiei de atribuire si aplicatii procedurilor de atribuire a contractelor de achizitie publica pentru proiectul „Circuitul castrelor romane din judetul Salaj”* organizata de Consiliul Judetean Salaj procedura la care s-au depus un numar de 9 oferte (dupa cum se poate observa din Procesul-verbal al sedintei de deschidere nr. 1254/05.02.2013, publicat de catre autoritatea contractanta in SEAP la rubrica *Procese verbale si declaratii*) si in cadrul careia oferta subscrisei a prezentat o propunere financiara in cuantum de 66.200 lei, fara TVA² (dupa cum se poate observa din acelaasi Proces-verbal mai sus precizat), clasata pe locul II (conform Comunicarii privind rezultatul procedurii nr. 2595/12.03.2013) in conditiile in care la procedura in discutie a fost stabilit criteriul de atribuire „pretul cel mai scazut” (ceea ce ne ofera certitudinea asupra declararii neconformitatii ofertelor cu propuneri financiare mai mici decat a subscrisei mai putin cea depusa de S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. declarata necastigatoare).

² Precedata de 4 propuneri financiare printre care si cea a S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. in cuantum de 40.000 lei, fara TVA.

✓ referitor la necesitatea ca interesul sa fie nascut si actual (in sensul ca acesta sa fie produs printr-o actiune sau inactiune a autoritatii contractante si prin urmare nascut si deopotriiva recunoscut in raport cu prevederile legale incidente in materie si sa existe in momentul in care este formulata actiunea) invederam CNSC faptul ca:

- interesul subscrisei este nascut de la data depunerii ofertei;

- interesul subscrisei este actual (exista in momentul formularii contestatiei) in conditiile in care contestatia inaintata a fost formulata cu respectarea art. 256² alin. 1 lit. a din OUG nr. 34/2006, modificata;

In doctrina s-a spus ca interesul este actual in sensul ca daca cel interesat nu ar recurge la actiune in momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu; raportat la clasamentul care reiese din Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2595/12.03.2013, este evident care este prejudiciul pe care subscrisa il poate inregistra prin neformularea contestatiei si anume pierderea nejustificata a unui contract de achizitie publica pe care apreciem ca suntem indreptatii a-l castiga si pe care, in situatia in care oferta subscrisei este situata pe locul II, am fi in masura a-l castiga daca s-ar proba faptul ca oferta S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. nu a fost depusa cu respectarea tuturor conditiilor impuse de autoritatea contractanta, considerent pentru care aceasta oferta nu trebuia sa se califice in etapa de aplicare a criteriului de atribuire.

Prin urmare, date fiind cele mai sus expuse prejudiciul evident al subscrisei ar fi definitiv si neindreptat daca CNSC nu ar intelege sa admita prezenta contestatie.

Pe fond,

Trecand peste aspectele referitoare la vaditul interes pe care subscrisa il are in formularea prezentei contestatii intelegem sa ne prezentam in cele ce urmeaza motivele pe care se fundamenteaza contestatia noastra avand convingerea unei rezolutii favorabile din partea CNSC.

Din analiza Comunicarii privind rezultatul procedurii nr. 2595/12.03.2013 se poate lesne observa faptul ca ni se comunica de catre autoritatea contractanta atributul de conformitate a ofertei depusa³, ratiune pentru care nu mai revenim cu eventuale sustineri asupra acestui aspect ci ne vom limita in a preciza considerentele pentru care suntem de parere ca oferta declarata castigatoare (cea depusa de S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.) nu trebuia declarata admisibila/conforma de catre autoritatea contractanta si prin urmare inclusa in procesul de aplicare a criteriului de atribuire „pretulcel man scazut”.

a). primul aspect pe care dorim sa-l punctam este cel referitor la Declaratia initiala prezentata de catre castigator la data sedintei de deschidere a ofertelor acesta prevalandu-se de prevederile art. 11 alin. 4 din HG 925/2006, modificata (dupa cum se poate observa din Procesul-verbal de deschidere nr. 1254/05.02.2013).

Concret, solicitam CNSC a constata faptul ca, dupa cum s-a consemnat in Procesul-verbal de deschidere nr. 1254/05.02.2013 castigatorul declarat al procedurii a inteles sa se prevaleze in cazul majoritatii cerintelor de calificare de continutul articolului de lege mai sus mentionat; subscrisa nu avem certitudinea asupra faptului ca in declaratia initiala au fost cuprinse de catre ofertant toate informatiile si mentiunile referitoare la modul concret in care urmeaza a fi indeplinite cerintele de calificare impuse de catre autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire.

³ Autoritatea contractanta ne informeaza: „[...] oferta dumneavoastra a fost declarata necastigatoare fiind clasata pe locul II. Oferta castigatoare este cea depusa de S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. cu pretul de 40.000 lei, fara TVA.”

Facem trimitere in acest sens la textul de lege relevant in speta de fata, text caruia o mare parte dintre autoritatile contractante cat si dintre ofertantii la procedurile de achizitie publica nu ii acorda importanta/atentia cuvenita: „(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”

De asemenea, din experienta participării la alte proceduri de achizitie publica (nu neaparat in calitate de ofertant ci in calitate de consultant) subscrisa a observat faptul ca castigatorul prezentei proceduri uziteaza sa prezinte in prima instanta declaratia initiala in conformitate cu prevederile art. 11 alin 4 din HG 925/2006, modificata pentru ca la solicitarea autoritatii contractante sa transmita prin e-mail documentele de calificare si doar ulterior/sau deloc prin intermediul postei fiind in unele situatii inclusiv sub incidenta tardivitatii raspunsului prezentat. Acesta este un alt aspect asupra caruia ne manifestam rezerva si solicitam CNSC sa il aiba in vedere in procesul de analiza a dosarului achizitiei publice.

b). un alt aspect pe care dorim sa il aducem in discutie cu titlul de posibil motiv de inadmisibilitate a ofertei declarata castigatoare este cel referitor la cerinta de calificare (si modul in care ofertantul castigator uziteaza sa faca dovada indeplinirii corespunzatoare a acesteia) cuprinsa de catre autoritatea contractanta la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale din Fisa de date a achizitiei: „Cerinta nr. 1 - Persoane juridice/fizice - Se va prezenta certificatul constatator in original sau copie conforma cu originalul emis de ONRC cu cel mult 30 zile inainte de data de depunere a ofertelor din care sa rezulte obiectul de activitate al ofertantului - informatiile din certificatul constatator trebuie sa fie reale la data limita de depunere a ofertelor . Obiectul contractului trebuie sa aiba corespondent in codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.”

Raportat la cerinta mai sus citata ofertantul castigator avea obligatia de a face dovada cuprinderii in certificatul constatator si a activitatii corespondente codului CAEN 7022 – Consultanta in afaceri si management (Rev. 2), obiect de activitate corespondent obiectului contractului.

Si mai important si totodata un aspect neglijat de catre ofertant cu ocazia altor participari la procedure de achizitie publica este cel legat de obligativitatea autorizarii obiectului de activitate din sfera caruia un operator economic isi desfasoara activitati economice. Concret, in masura in care S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. a oferat la o procedura de achizitie publica care vizeaza prestarea unor servicii din sfera consultantei in afaceri si management (mai mult, prezumam ca a si prezentat contracte similare din aceeasi sfera desi dupa cunoasterea noastra ofertantul nu presteaza servicii de consultanta in domeniul achizitiilor publice ci servicii de proiectare, asistenta tehnica si dirigenie de santier si consultanta in scopul intocmirii de documentatii tehnice – dupa cum se poate observa si din consultarea web-site-ului acestuia) acesta trebuia sa faca dovada autorizarii obiectului de activitate aferent codului CAEN 7022 – Consultanta in afaceri si management (Rev. 2).

Obligativitatea autorizarii obiectului de activitate are la baza cerintele legale expuse in art. 15-25 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalitatilor la inregistrarea in Registrul Comertului potrivit carora nu pot fi desfasurate decat activitati autorizate dat fiind faptul ca ar fi irelevant raportat la obiectul procedurii, sa se permita participarea operatorilor economici care nu sunt in masura sa desfasoare activitati relevante sau care au doar inclus in obiectul de activitate, inasa nu si autorizat codul CAEN solicitat prin documentatia de atribuire/corespondent obiectului contractului, autorizarea constituind una dintre etapele esentiale in ceea ce priveste desfasurarea in conditii de legalitate a activitatii unui operator economic, motiv pentru care, autorizarea trebuie sa existe la data deschiderii ofertelor.

Fata de aceasta obligativitate tinem sa precizam faptul ca fie ea si neprecizata in mod expres in Fisa de date a achizitiei publice aceasta opereaza/incumba ambelor parti prin efectul legii. Nu putem afirma faptul ca ar fi o eroare a autoritatii contractante neprecizarea in mod neechivoc a acestei obligativitati in cuprinsul Fisei de date a achizitiei o simpla explicatie a neprecizarii ei stand in faptul ca aceasta este prevazuta in mod expres in legislatia specifica (altfel am fi formulat obiectiuni fata de documentatia de atribuire) la fel cum suntem de parere ca reprezinta o eroare procedurala neverificarea de catre Comisia de evaluare a acestui aspect. Solicitam pe aceasta cale Consiliului sa aiba in vedere in procesul de judecare a prezentei contestatii si acest aspect in conditiile in care o obligatie legala trebuie respectata intocmai fie ca aceasta este sau nu precizata in mod expres in documentatia de atribuire (dam cu titlu de exemplu situatiile prevazute in Legea 346/2004 privind stimularea infiintării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii care desi nu sunt precizate in mod expres in toate Fisele de date publicate in SEAP opereaza si trebuie avute in vedere si respectate de catre toti actorii implicati in procesul de derulare a procedurii de achizitie publica/de atribuire a contractului).

c). un alt aspect si apreciem noi cel mai important este cel referitor la modalitatea in care ofertantul declarat castigator a fost in masura a face dovada experientei similare, raportat la cerinta autoritatii contractante⁴, in conditiile in care din informatiile pe care le detinem, din informatiile pe care insasi ofertantul le-a facut publice prin intermediul site-ului propriu si din orice alte surse pe care le-am consultat (SEAP, CNSC) nu am putut identifica o posibila implicare a acestuia in vreun contract de servicii avand ca obiect consultanta in domeniul achizitiilor publice.

In conditiile in care subscrisa intelegem ca este posibil de probat experienta similara inclusiv prin prezentarea de contracte atribuite direct sau urmare a unei subcontractari nu dorim sa postulam faptul ca ofertantul declarat castigator nu are experienta similara necesara ci doar ne manifestam rezerva fata de existenta acesteia si mai ales fata de modul concret in care aceasta a fost dovedita/probata. Acesta este motivul pentru care am solicitat autoritatii contractante sa ne permita sa studiem dosarul achizitiei publice avand astfel posibilitatea de a ne edifica asupra modului in care ofertantul castigator a inteles sa faca dovada indeplinirii cerintelor de calificare impuse prin documentatia de atribuire, considerent pentru care ne rezervam dreptul de a reveni cu sustineri noi sau in completarea celor precizate pana la aceasta data in prezentul.

d). in final intelegem sa aducem in discutie pretul inaintat de catre S.C. SPECIALIST CONSULT S.R.L. si anume 40.000 lei, fara TVA (pret care reprezinta 30% din valoarea estimata a procedurii) In opinia subscrisei autoritatea contractanta a dispus atribuirea contractului de servicii unui ofertant al carui pret este de natura sa creeze suspiciuni cu privire la posibilitatea concreta a acestuia de a asigura indeplinirea obligatiilor contractuale la parametri corespunzatori in raport cu cerintele precizate in Caietul de sarcini.

Intr-o atare situatie autoritatii contractante ii incumba obligatia solicitarii ofertantului sa prezinte documente si informatii care sa asigure justificarea corespunzatoare a pretului neobisnuit de scazut demers pe care avem certitudinea ca l-a intreprins din moment ce si subscrisei (care a prezentat o propunere financiara mai mare decat a castigatorului) i-a fost solicitat sa isi justifice propunerea financiara inaintata. Neavand cunostinta de informatiile prezentate si documentele depuse de catre castigator in scopul justificarii corespunzatoare a propunerii financiare inaintata intelegem la aceasta data sa ne manifestam rezerva fata de posibilitatea reala a acestuia a fundamentare a propunerii financiare (situata la 30% din valoarea estimata) in acceptiunea dovedirii de catre ofertant a faptului ca a cuprins in oferta de

⁴ La pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fisa de date autoritatea contractanta a solicitat: „Lista cu experienta similara Se va prezenta minim 1 - maxim 3 contracte de servicii de aceeași natură și complexitate a caror valoare cumulată să fie de minim 120.000 lei fără TVA. Serviciile similare vor fi însoțite de documente relevante: contracte (informații relevante)/procese verbale de recepție la terminarea serviciilor/ recomandări din partea beneficiarilor.”

pret toate si orice costuri ce ar putea deveni incidente pe parcursul derularii contractului in conditiile prevazute de catre autoritatea contractanta in Caietul de sarcini (evident aceste cerinte fiind intelese in acceptiunea de cerinte minimale!!)

Pentru acest considerent apreciem ca se impune a fi luat in considerare de catre CNSC si acest aspect al ofertei declarate castigatoare (n.n. – posibilitatea dovedita a ofertantului de a asigura ducerea la finalitate in mod corespunzator a contractului in conditiile solicitate de catre autoritatea contractanta), esential in ce ne priveste, in adoptarea unei decizii de atribuire a unui contract de achizitie publica.

In concluzie,

Date fiind cele mai sus expuse solicitam CNSC sa constate ca decizia de declarare drept castigatoare a ofertei depusa de catre S.C. SPECIALIST CONSULT S.R.L. este nelegala (pentru considerentele explicitate de catre noi) si pe cale de consecinta sa admita contestatia noastra si capetele de cerere aratate.

Precizam in final faptul ca, functie de argumentele si considerentele pe care autoritatea contractanta le va cuprinde in punctul sau de vedere, subscrisa ne rezervam dreptul de a solicita accesul la dosarul procedurii (cu respectarea art. 274 alin. 4 din OUG 34/2006, modificata) si sa ne completam prezenta cu eventuale sustineri si documente probatoare.

Totodata invederam CNSC faptul ca subscrisa am solicitat autoritatii contractante accesul la dosarul achizitiei publice, solicitare careia aceasta a raspuns favorabil astfel incat exista posibilitatea completarii prezentului cu eventuale sustineri suplimentare.

In drept,

- OUG 34/2006, modificata;
- HG 925/2006, modificata

In probatiune,

- dovada transmiterii contestatiei catre Consiliul Judetean Salaj (in calitate de autoritate contractanta);
- Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. nr. 2595/12.03.2013.

Cu consideratie,

S.C. COMPLETE SALES S.R.L. – lider de asociere

Reprezentant legal

Simona Tama

