



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. **[REDACTAT]** / **[REDACTAT]** / **[REDACTAT]**

Data: **[REDACTAT]**

Prin contestația nr. **[REDACTAT]** înregistrată la CNSC sub nr. **[REDACTAT]**, completată prin adresa nr. **[REDACTAT]**, înregistrată la CNSC sub nr. **[REDACTAT]**, formulată de **[REDACTAT]**, în calitate de lider al **[REDACTAT]** - **[REDACTAT]**, cu sediul în **[REDACTAT]**, bl. **[REDACTAT]**, sc. **[REDACTAT]** ap. **[REDACTAT]**, județul **[REDACTAT]** înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. **[REDACTAT]** având CUI **[REDACTAT]**, reprezentată prin **[REDACTAT]**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. **[REDACTAT]**, de **[REDACTAT]**, cu sediul în **[REDACTAT]**, **[REDACTAT]** județul **[REDACTAT]**, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Consultanță în scopul eliberării documentației de atribuire și aplicării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru proiectul *Circuitul castrelor romane din județul Sălaj*”, cod CPV 79418000-7 *Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. **[REDACTAT]** și, ca o consecință a petitului anterior, dispunerea anulării raportului de atribuire și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de [REDACTAT], în contradictoriu cu [REDACTAT], și anulează raportul procedurii nr. [REDACTAT], în partea ce privește oferta [REDACTAT], precum și rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de [REDACTAT] și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal ofertanților implicați în procedură.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, [REDACTAT] a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, înțelegând să aducă în discuție legitimitatea demersului său dat fiind interesul pe care îl prezintă în raport cu rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă. În acest sens, solicită Consiliului să constate interesul său cu raportare la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii nr. [REDACTAT], prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II.

În ceea ce privește fondul contestației, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare, depusă de [REDACTAT], nu trebuia declarată admisibilă/conformă și, prin urmare, inclusă în procesul de aplicare a criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea subliniază faptul că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a înțeles să se prevaleze de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în

cazul majorității cerințelor de calificare și astfel nu are certitudinea asupra faptului că în Declarația inițială a cuprins toate informațiile și mențiunile referitoare la modul concret în care urmează a fi îndeplinite cerințele de calificare.

Un alt aspect pe care îl aduce în discuție cu titlul de posibil motiv de inadmisibilitate a ofertei declarate câștigătoare este cel referitor la cerința de calificare cuprinsă de autoritatea contractantă la pct. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date a achiziției: „Cerinta nr. 1 - Persoane juridice/fizice - Se va prezenta certificatul constatator în original sau copie conformă cu originalul emis de ONRC cu cel mult 30 zile înainte de data de depunere a ofertelor din care să rezulte obiectul de activitate al ofertantului - informațiile din certificatul constatator trebuie să fie reale la data limită de depunere a ofertelor. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”.

Raportat la această cerință, ofertantul câștigător avea obligația de a face dovada cuprinderii în certificatul constatator și a activității corespondente codului CAEN 7022 - *Consultanță în afaceri și management* (Rev. 2), obiect de activitate corespondent obiectului contractului.

Contestatoarea susține că în măsura în care [redacted] a oferat la o procedură de atribuire care vizează prestarea unor servicii din sfera consultanței în afaceri și management (prezumă că a prezentat contracte similare din aceeași sferă deși ofertantul nu prestează servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice, ci servicii de proiectare, asistență tehnică și dirigenție de șantier și consultanță în scopul întocmirii de documentații tehnice) trebuia să facă și dovada autorizării obiectului de activitate aferent codului CAEN 7022 *Consultanță în afaceri și management* (Rev. 2).

Un alt aspect invocat de contestatoare este cel referitor la modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a fost în măsură de a face dovada experienței similare, raportat la cerința autorității contractante, în condițiile în care, din informațiile pe care le deține, nu a putut identifica o posibilă implicare a acestuia în vreun contract de servicii având ca obiect consultanța în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, contestatoarea precizează faptul că prețul oferat de [redacted] este de 40.000 lei, fără TVA, preț care reprezintă mai puțin de 30% din valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a dispus atribuirea contractului de servicii unui ofertant al cărui preț este de

natură să creeze suspiciuni cu privire la posibilitatea concretă de a asigura îndeplinirea obligațiilor contractuale la parametrii corespunzători în raport cu cerințele precizate în caietul de sarcini. În aceste condiții, autorității contractante îi incumbă obligația solicitării ofertantului de documente și informații care să asigure justificarea corespunzătoare a prețului oferat.

Neavând cunoștință de informațiile prezentate și documentele depuse de către câștigător în scopul justificării corespunzătoare a propunerii financiare înaintate, contestatoarea înțelege să-și manifeste rezerva față de posibilitatea reală a acestuia de fundamentare a propunerii financiare în sensul dovedirii că a cuprins în oferta de preț toate costurile ce ar putea deveni incidente pe parcursul derulării contractului în condițiile prevăzute de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatoarea solicită Consiliului să constate că decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de [REDACTED] este nelegală.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar în susținerea celor criticate, a prezentat, în copie, adresa nr. [REDACTED] cuprinzând rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. [REDACTED] înregistrată la CNSC sub nr. [REDACTED], contestatoarea a transmis completare la contestație, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, arătând că prin aceasta intenționează să își probeze toate considerentele invocate anterior, să își completeze motivele care au determinat-o în formularea contestației, menținând petitele precizate la data de [REDACTED].

Referitor la Declarația inițială prezentată de către ofertantul câștigător la data ședinței de deschidere a ofertelor acesta prevalându-se de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, din analiza acesteia, contestatoarea a susținut că a luat act de faptul că au fost cuprinse majoritatea informațiilor necesare cu privire la modul concret în care se va asigura probarea îndeplinirii cerințelor de calificare cu unele „inadvertențe” nesesizate și neluate în considerare de către autoritatea contractantă:

Astfel, în Declarația inițială nu a fost precizat Acordul de terță susținere tehnico/profesională, susținere despre care nu a avut cunoștință în condițiile în care nici cu ocazia participării la ședința de deschidere a ofertelor, nici din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. [REDACTED] și nici din Lista cu datele de identificare ale operatorilor economici participanți la procedura publicată în SEAP la data de “[REDACTED]” nu a putut afla această informație.

Astfel, la data ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un Acord de terță susținere din partea [redacted] în condițiile art. 11¹ din HG nr. 925/2006 și nici nu a precizat în Declarația inițială faptul că va prezenta ulterior acest acord.

În opinia contestatoarei, nu trebuia luată în considerare susținerea terțului în îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară din moment ce ofertantul la data ședinței de deschidere nu a prezentat Acordul de susținere și nici nu a depus diligentele necesare pentru a solicita autorității contractante explicitarea considerentelor pentru care această terță susținere nu a fost consemnată la data ședinței de deschidere a ofertelor.

Referitor la cerința de calificare cuprinsă de autoritatea contractantă la pct. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date a achiziției, exista obligația de a face dovada cuprinderii în certificatul constatator și a activității autorizate aferente codului CAEN 7022 *Consultanță în afaceri și management*, obiect de activitate corespunzător obiectului contractului.

Astfel, ofertantul declarat câștigător trebuia să facă dovada că a cuprins în certificatul constatator și codul CAEN 7022 *Consultanță în afaceri și management*, iar acest cod este și autorizat.

Din certificatul constatator emis de către ORC nr. [redacted] se poate observa că singura activitate autorizată este cea aferentă codului CAEN 7112 *Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea* (Rev. 2).

În ceea ce privește terțul susținător, [redacted] din certificatul constatator emis de către ORC nr. [redacted] reiese că și acesta are autorizat același obiect de activitate și anume cel aferent codului CAEN 7112, și nu cel aferent codului CAEN 7022.

Obligativitatea autorizării obiectului de activitate are la bază cerințele legale expuse în art. 15-25 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților de înregistrare în Registrul Comerțului potrivit cărora nu pot fi desfășurate decât activități autorizate dat fiind faptul că ar fi irelevant, raportat la obiectul procedurii, să se permită participarea operatorilor economici care nu sunt în măsură să desfășoare activități relevante sau care au doar inclus în obiectul de activitate, însă nu și autorizat codul CAEN solicitat prin documentația de atribuire/corespunzător obiectului contractului.

Referitor la dovedirea experienței similare de către ofertantul declarat câștigător, contestatoarea arată că, după cum a precizat în Declarația inițială, ofertantul a invocat terță susținere din partea [redacted] în ceea ce privește experiența similară (fără a depune sau preciza că va prezenta ulterior Acordul de terță

susținere), precizând un singur contract parafat între terț și [REDACTED] în valoare de [REDACTED] euro dintre care servicii relevante (consultanță în domeniul achizițiilor publice) în valoare de [REDACTED] euro (fără precizarea valorii echivalentă în lei).

Totodată, contestatoarea susține că este lipsită de relevanță existența unui alt contract, pentru care s-au prezentat referințe cantitative sau valorice privitoare la experiența similară însă acesta nu se regăsește în Declarația inițială, motiv pentru care la momentul evaluării documentelor de calificare depuse de către ofertant autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere, în scopul îndeplinirii cerinței impusă, exclusiv contractul menționat în declarație, nu și alte contracte prezentate ulterior.

În același sens, contestatoarea a făcut trimitere la contractele menționate în Acordul de susținere a terțului depus de către ofertant urmare adresei de clarificări nr. [REDACTED], prin care i s-a solicitat acestuia prezentarea documentelor de calificare conform declarației inițiale depusă la data ședinței de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește contractul nr. [REDACTED] - [REDACTED] încheiat între terț și [REDACTED], în valoare de [REDACTED] euro, dintre care servicii relevante declarate în acord (consultanță în domeniul achizițiilor publice), în valoare de [REDACTED] (fără precizarea valorii echivalentă în lei), contestatoarea menționează că valoarea aferentă serviciilor similare se regăsește doar într-o anexă la contract pe care o poate asimila bugetului proiectului și unde suma invocată de către ofertant este cuprinsă cu titlu de "cheltuială aferentă expertului în achiziții publice", iar pentru suma de [REDACTED] nu se precizează echivalența în lei conform cerințelor cuprinse de autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, doar această sumă ar fi trebuit luată în considerare la evaluarea îndeplinirii cerinței de calificare, fiind singurul contract precizat în Declarația inițială.

Cu privire la contractul nr. [REDACTED] încheiat între terț și [REDACTED] la valoarea de [REDACTED] lei, fără TVA dintre care servicii relevante declarate în acord (consultanță în domeniul achizițiilor publice) în valoare de [REDACTED] lei, fără TVA, contestatoarea susține că valoarea declarată în acordul de susținere pentru serviciile similare și anume [REDACTED] lei, fără TVA, nu concordă cu cea din declarația inițială și anume [REDACTED] lei, fără TVA.

În Fișa de experiență similară prezentată de către SC [REDACTED] se face trimitere la suma de [REDACTED] lei, fără TVA, sumă preluată de către comisia de evaluate în actele procedurale (procese -verbale, raport de atribuire); suma în discuție rezultă din Graficul de eșalonare a plăților contractului anexat la contract (unde rubricile/activitățile de management 2 și 3 din grafic

ar putea fi asimilate serviciilor similare/relevante); prin însumarea sumelor aferente celor două activități se ajunge la suma de [REDACTED] lei, fără TVA, în opinia contestatoarei această sumă fiind luată în considerare de către autoritatea contractantă și consemnată în documentele procedurale.

Un aspect neluat în considerare este cel referitor la perioada în care aceste servicii au fost efectiv prestate. Din grafic și din contract se poate observa faptul că serviciile au fost prestate începând cu februarie [REDACTED], printre primele activități din cadrul proiectului fiind precizate și cele din sfera achizițiilor publice; deși nu se poate observa din grafic lunile efective de prestare a serviciilor din sfera achizițiilor publice este evident că serviciile similare au fost prestate în anul [REDACTED] și prin urmare în afara intervalului prevăzut "ultimii 3 ani".

În legătură cu contractul nr. [REDACTED], încheiat între terț și Consiliul Județean Tulcea, în valoare de [REDACTED] lei, fără TVA dintre care servicii relevante declarate în acord (consultanță în domeniul achizițiilor publice) în valoare de [REDACTED] lei, fără TVA, contestația precizează că acest contract nu a fost cuprins de ofertant în declarația inițială, astfel încât experiența dovedită aferentă acestui contract nu putea fi reținută.

Concluzionând, contestația a solicitat constatarea faptului că ofertantul nu a probat în mod corespunzător îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Urmare a consultării dosarului achiziției publice, contestația a arătat că a luat act de Formularul propunerii financiare depus de către ofertantul declarat câștigător și de actele depuse pentru justificarea prețului ofertat urmare a adresei nr. [REDACTED], motiv pentru care supune atenției faptul că în Anexa nr. 1 la Formularul de propunere financiară s-a precizat că în acest înscris sunt consemnate „prețurile pentru serviciile de audit”.

În ceea ce privește Formularul propunerii financiare prezentat în cadrul ofertei de către SC [REDACTED], contestația învederează faptul că în cuprinsul acestuia ofertantul a menționat că se angajează să presteze serviciile pentru suma de [REDACTED] lei, fără TVA, echivalentul a [REDACTED] euro. Cu referire la acest aspect, contestația a arătat că, dacă ofertantul ar fi respectat cerințele din fișa de date, respectiv cursul de 4,4251 lei/euro suma echivalentă în euro pentru [REDACTED] lei ar fi fost de [REDACTED] euro.

Sumele precizate în Formularul propunerii financiare prezentat în cadrul ofertei de către SC SPECIALIST CONSULTING SRL nu concordă parțial cu cele indicate în cadrul înscrisului prezentat de către ofertant în scopul justificării prețului neobișnuit de scăzut

ofertat, înscris înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.

Astfel, în propunerea financiară se face trimitere la o sumă echivalentă în euro de [redacted] euro în timp ce în justificarea de preț este menționată suma de [redacted] euro (tabelul de la pagina 2).

În Centralizatorul de prețuri, anexă la propunerea financiară, ofertantul a precizat costurile angajate cu cele 3 persoane nominalizate drept experți cooptați, costuri care din analiza centralizatorului se dovedesc a fi și costuri totale/finale, în timp ce în justificarea prețului ofertat se regăsesc mențiuni privitoare la profit și alte cheltuieli indirecte care nu sunt precizate în Centralizatorul de prețuri și, mai mult, ar fi impropriu ca acestea să fie asimilate costurilor cu personalul, cu atât mai mult cu cât, ofertantul a susținut că este vorba de personal angajat.

Un alt aspect pe care contestatoarea l-a subliniat este cel referitor la faptul că ofertantul a înțeles să cuprindă în propunerea financiară doar elemente de cost cu personalul, fiind ignorate o serie de alte costuri necesare executării contractului sau dacă sunt cuprinse, nu se înțelege cum ar fi decontate din sumele alocate cu titlu de costuri salariale. Cu titlu de exemplu sunt amintite costurile corespunzătoare transportului, diurnei, cazării personalului pe perioada deplasărilor la sediul autorității contractante.

Totodată, contestatoarea a arătat că [redacted] a prezentat justificarea propunerii financiare, fără a depune documente justificative în acest sens, conform solicitării autorității contractante, astfel neluând în considerare aportul efectiv al personalului și activitățile concrete ce urmează a fi asigurate, elementele principale de cost, elementele constitutive ale ofertei (costuri de personal, singurele costuri prevăzute de către ofertant, cota de profit, papetărie, transport, cazare, diurnă personal, servicii de curierat, costuri administrative), un nivel estimativ/orientativ al acestor costuri (cu raportare la elementele constitutive ale ofertei) la momentul ofertării (extrase REVISAL cu costuri salariale, oferte de preț de la furnizori, niveluri de cost la zi pentru benzină, serviciul de cazare etc.).

În aceste condiții, contestatoarea a apreciat că, în ceea ce privește modul în care ofertantul a înțeles să prezinte justificarea prețului, oferta acestuia se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea a solicitat, având în vedere inadvertențele sesizate în cuprinsul ofertei depuse de către [redacted] și erorile intervenite în procesul de evaluare, să se verifice și conformitatea propunerii tehnice depusă

de către ofertant mai ales în ceea ce privește graficul de prestare a serviciilor în cadrul viitorului contract în condițiile în care, în opinia sa, numărul de ore/zile alocat pe fiecare expert este deosebit de mic în raport cu ceea ce urmează a fi efectiv prestat, iar această estimare ar putea să aibă la bază o precizare incompletă a activităților contractului.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. [REDACTAT], Consiliul a solicitat autorității contractante în temeiul art. 274 și 274¹ din OUG nr. 34/2006, copia dosarului achiziției publice (art. 213 din ordonanță), oferta depusă de ofertantul declarat câștigător (propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare), precum și punctul de vedere față de contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. [REDACTAT], înregistrată la CNSC sub nr. [REDACTAT], autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de [REDACTAT], solicitând respingerea acesteia ca fiind formulată împotriva unei autorități lipsite de capacitate procesuală de folosință, împotriva unei autorități lipsite de capacitate procesuală pasivă și respingerea contestației ca nefondată.

În motivarea faptului că a invocat respingerea contestației ca fiind formulată împotriva unei autorități lipsite de capacitate procesuală de folosință, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 41 alin. (1) din Codul de procedură civilă. ;

Raportat la prevederile Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală, [REDACTAT] este autoritate deliberativă, neavând conturi, cod fiscal sau patrimoniu propriu. Numai Unitatea Administrativ Teritorială, respectiv [REDACTAT] este persoana juridică de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. Acesta este subiect juridic de drept fiscal, titular al codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare. Județul Sălaj este titular al drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

[REDACTAT] are calitatea de autoritate deliberativă căreia îi lipsește capacitatea de reprezentare în relațiile cu alte persoane juridice sau fizice, alte autorități administrative sau în justiție, având aptitudinea de a avea drepturi și de a-și asuma obligații specifice dreptului administrativ, prin emiterea/adoptarea de acte administrative.

Referitor la excepția lipsei calității procesual pasivă a Consiliului Județean Salaj, autoritatea contractantă a învederat că prin calitatea procesuală se presupune existența unei identități între persoana reclamantului și persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecății (calitate procesuală activă) și, pe de altă parte, existența unei identități între persoana pârâtului și cel obligat în același raport juridic (calitate procesuală pasivă).

Autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 270 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, susținând că prezenta contestație a fost formulată de [REDACTAT]

[REDACTAT] împotriva [REDACTAT] deși persoana juridică de drept public și autoritatea contractantă este [REDACTAT], motiv pentru care se impune admiterea excepției invocate și respingerea contestației față de [REDACTAT] pentru lipsa calității procesuale pasive a acestuia. Mai mult, contestația s-a adresat reprezentantului legal d-na director [REDACTAT] care nu este angajată în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Sălaj.

Referitor la primul aspect invocat de contestatoare în ceea ce privește faptul că nu are certitudinea că în Declarația inițială au fost cuprinse de către ofertantul declarat câștigător toate informațiile și mențiunile referitoare la modul concret în care urmează a fi îndeplinite cerințele de calificare impuse, autoritatea contractantă a susținut că nu este decât o presupunere a contestatoarei eventuala neîndeplinire de către câștigător a anumitor condiții, câtă vreme raportat la dispoziția legală prevăzută în art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ofertantul a prezentat o declarație prin care și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare impuse prin fișa de date, ulterior având dreptul să facă dovada acestor fapte. În anexa declarației pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, înaintată de [REDACTAT] în oferta inițială s-a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare fiind înscrise în cazul cifrei de afaceri și a experienței similare valori care să confirme îndeplinirea cerințelor minime.

În ceea ce privește punctul doi din contestație, privind dovada îndeplinirii de către câștigător a cerinței de calificare astfel cum este precizată la pct. III.2.1b) din fișa de date, respectiv dovada cuprinderii în certificatul constatator și a activității corespondente codului CAEN 7022, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 57 din Noul cod civil, susținând că ofertantul a depus în cadrul documentelor de calificare solicitate prin adresa [REDACTAT], Certificatul constatator nr. [REDACTAT] emis la data de [REDACTAT] (valabil la data depunerii ofertelor) în care este înscris codul CAEN

7022 care autorizează societatea să presteze serviciile de consultanță care fac obiectul procedurii de atribuire.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 7, 72, 73 și 81 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale.

Referitor la rezerva manifestată de contestatoare în ceea ce privește dovedirea experienței similare de către câștigătoarea procedurii, autoritatea contractantă a considerat că nu poate fi luată în discuție o astfel de susținere, atât timp cât aceasta nu este argumentată și mai mult decât atât, este doar o presupunere, sens în care sunt invocate prevederile art. 190 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în declarația pe proprie răspundere prezentată în oferta inițială, privind îndeplinirea cerințelor de calificare impuse, SC [REDACTED] a declarat calitatea de terț susținător tehnic și profesional pentru [REDACTED].

Ca urmare a evaluării documentelor de calificare prezentate, s-a constatat că [REDACTED] a prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară toate documentele solicitate prin fișa de date, iar acestea fac dovada experienței similare solicitate.

S-a prezentat, de asemenea și Angajamentul ferm în formă autentică din partea terțului susținător [REDACTED].

Referitor la afirmația contestatoarei privind faptul că "neavând cunoștință de informațiile prezentate și de documentele depuse de către câștigător ... înțelegem de această dată să ne manifestăm rezerva față de posibilitatea reală ...", autoritatea contractantă a susținut că o astfel de susținere întemeiată doar pe pure speculații nu este demnă de luat în calcul de către Consiliu.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. [REDACTED], justificarea detaliată a formării prețului prin prezentarea de documente justificative, prin adresa nr. [REDACTED], fiind transmis răspunsul la solicitările de clarificări, iar în urma evaluării acestora s-a constatat că s-a justificat prețul oferit.

Prin adresa nr. [REDACTED], înregistrată la CNSC sub nr. [REDACTED], [REDACTED] a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la excepțiile ridicate de către aceasta, respectiv excepția lipsei capacității procesuale de folosință și excepția lipsei calității procesuale pasive a [REDACTED].

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea a arătat că în contestațiile depuse s-a precizat expres numărul invitației de participare publicată în SEAP, precum și denumirea contractului pentru a cărui atribuire a fost organizată procedura contestată, astfel încât autoritatea contractantă ar fi putut fără dubiu să identifice față de ce act procedural pentru ce autoritate contractantă este înaintată contestația.

Totodată, contestatoarea a pus în discuție modul în care autoritatea contractantă a înțeles să reacționeze față de contestația nr. [REDACTED], formulată în cadrul aceleiași proceduri, aceasta fiind înaintată „spre știință [REDACTED]” și formulată „... în contradictoriu cu [REDACTED]...”. În acest caz contestației i-a fost ridicată o singură excepție, respectiv „excepția tardivității contestației” fără a se invoca excepțiile ridicate în cazul contestațiilor sale.

În aceste condiții, contestatoarea a subliniat că eroarea sa în formularea/ precizarea denumirii autorității contractante nu este de natură să creeze vreun echivoc referitor la părți și la procedura în cadrul căreia s-a formulat contestația, fiind vorba exclusiv de o eroare de precizare/formulare și nu de înaintare propriu-zisă a contestațiilor.

Totodată, contestatoarea a arătat că toate înscrisurile transmise/primate/înregistrate la autoritatea contractantă poartă „marca” (România - județul [REDACTED]) pentru numerele de înregistrare primite pentru cele două contestații înaintate la procedură.

De asemenea, contestatoarea a invocat în susținerea celor precizate decizia [REDACTED] nr. [REDACTED] față de aceleași două excepții invocate/supuse judecății prin care s-a dispus respingerea excepției lipsei capacității procesuale de folosință cât și cea a lipsei calității procesuale pasive a [REDACTED] cu luarea în considerare a faptului că este clar „exprimată intenția contestatoarei de a se judeca, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, care, deși nu a fost expres nominalizată în cerere ca fiind [REDACTED], a fost încunoștințată despre pretențiile invocate și și-a formulat apărările”.

În concluzie, contestatoarea a arătat că a formulat contestațiile nr. [REDACTED] și [REDACTED] în atenția autorității contractante care a demarat/derulat procedura de atribuire prin cerere de oferte (invitația de participare nr. [REDACTED]), autoritate contractantă pe care la data prezentei înțelege să o precizeze în mod corespunzător și anume [REDACTED], solicitând Consiliului să aibă în vedere această „îndreptare a erorii” și să se aplece asupra analizei fondului contestațiilor.

Prin adresa nr. [REDACTAT], înregistrată la CNSC sub nr. [REDACTAT], autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la completarea contestației înaintate de SC [REDACTAT] solicitând respingerea acesteia pe considerentele amintite în anteriorul punct de vedere și pentru cele ce urmează.

Referitor la observațiile contestatoarei cu privire la consemnările din procesul - verbal de deschidere a ofertelor, prin care s-a apreciat că nu conține anumite date obligatorii, autoritatea contractantă a susținut că a respectat legislația în materia achizițiilor publice. În ceea ce privește conținutul procesului - verbal de deschidere a ofertelor, acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006. În speță, pentru SC Specialist Consulting SRL a fost consemnat documentul prezentat în ofertă, respectiv Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia raportat la prevederile art. 11¹ din HG nr. 925/2006 nu s-a prezentat vreo declarație de susținere din partea [REDACTAT] [REDACTAT] persoana indicată pentru experiență similară și respectiv susținătoarea proiectului, autoritatea contractantă a invocă prevederile art. 11 alin. (4) din același act normativ, apreciind că această susținere poate fi prezentată la semnarea contractului de către câștigătorul declarat, iar în cazul în care din diferite motive acest criteriu nu se îndeplinește există o altă sancțiune pentru acest fapt.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că [REDACTAT] [REDACTAT] a prezentat angajamentul ferm în formă autentică privind resursele tehnice și profesionale pentru experiența similară din partea [REDACTAT] [REDACTAT] în cadrul documentelor de calificare (paginile 229 - 231).

În ceea ce privește aspectul legat de „necesitatea autorizării CAEN-urilor solicitate” și „ce se înțelege prin obiectul de activitate” autoritatea contractantă a apreciat că aceste aspecte au fost atinse pe larg în lamuririle depuse anterior. Totodată, a subliniat că astfel cum a fost impusă cerința în fișa de date pentru a exista respectivul obiect de activitate în certificat, iar acesta să *albă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC*, cerința a fost îndeplinită.

În ceea ce privește modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a făcut dovada experienței similare cum a fost solicitat prin fișa de date a achizitiei, Cerința 6 de la pct. III.2.3.a)

"Capacitatea tehnică și/sau profesională", autoritatea contractantă a arătat următoarele:

- Urmare a prezentării angajamentului ferm autentificat din partea operatorului economic privind susținerea tehnică și profesională din partea [REDACTED], respectiv susținerea experienței similare solicitate, s-a consemnat existența următoarelor contracte care fac dovada experienței similare solicitate:

- Contract nr. [REDACTED] încheiat între [REDACTED] - Consiliul [REDACTED] și [REDACTED] - în valoare de totală de [REDACTED] lei, fără TVA, din care [REDACTED] lei, fără TVA, valoarea aferentă procedurilor de atribuire, însoțit de recomandare și document constatator din partea beneficiarului serviciilor;

- Contract nr. [REDACTED] încheiată între [REDACTED] - [REDACTED] - în valoare de totală de [REDACTED] lei, fără TVA, din care [REDACTED] lei, fără TVA, valoarea aferentă procedurilor de atribuire, însoțit de recomandare și document constatator din partea beneficiarului serviciilor.

Referitor la faptul că anumite valori provenite din contractele anterioare prezentate ca experiență similară sunt amintite doar în euro nu și în echivalentul în lei, autoritatea contractantă a precizat că prin fișa de date nu s-a solicitat în mod obligatoriu prezentarea valorii contractelor în lei.

În ceea ce privește contractul nr. [REDACTED] semnat în data de [REDACTED] serviciile similare prestate sunt în quantum de [REDACTED] euro, fără TVA, echivalentul a [REDACTED] (curs mediu BNR pe anul [REDACTED], 1 euro = [REDACTED] lei). Serviciile similare au fost demonstrate prin anexa B la contract unde sunt nominalizate categorii de personal echivalente celui solicitat în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat de către câștigătoare, având în vedere că a prezentat un preț mai mic de 85% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a arătat că a solicitat în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1[^]1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. [REDACTED] din [REDACTED], justificarea detaliată a formării prețului prin prezentarea de documente justificative privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și nivelul de salarizare a forței de muncă inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat în ofertă în raport cu condițiile /obligățiile legale de salarizare.

Prin adresa nr. [REDACTED] din [REDACTED], operatorul economic a transmis răspunsul la solicitările de clarificări și în urma evaluării

acestora s-a constatat că documentele prezentate coroborate cu cele din propunerea tehnică și financiară, justifică prețul ofertat, iar în conformitate cu prevederile art. 37 din HG nr. 925/2006, oferta depusă a fost considerată admisibilă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depuse de Asociera [REDACTAT] - [REDACTAT] ca nefondată, deoarece contestatoarea nu își demonstrează calitatea de persoană vătămată într-un drept ori într-un interes legitim.

Din motivele invocate în contestație nu se probează, și demonstrează care sunt faptele și deciziile autorității contractante prin care i-au fost vătămăte drepturile sau interesele contestatoarei. Mai mult, nu se demonstrează și probează încălcarea drepturilor și intereselor contestatoarei. Motivele invocate în cuprinsul contestației se referă la admisibilitatea ofertei clasate pe primul loc. Potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice, competența de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți revine exclusiv comisiei de evaluare a ofertelor, care pe parcursul derulării procedurii a respectat prevederile legale tratând în mod egal și nediscriminatoriu toți ofertanții.

Autoritatea contractantă a apreciat că astfel cum a fost formulată și motivată, contestația depusă este inadmisibilă, deoarece se solicită Consiliului reevaluarea ofertei clasate pe primul loc, declararea ei inadmisibilă și, pe cale de consecință, declararea câștigătoare a ofertei depuse de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Consultanță în scopul eliberării documentației de atribuire și aplicării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru proiectul Circuitul castrelor romane din județul Sălaj”, cod CPV 79418000-7 *Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor* (Rev. 2), [REDACTAT], în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. [REDACTAT]. Din informațiile cuprinse în acest document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 120.000 lei, iar criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva unui răspuns la o solicitare de clarificare, a formulat contestație și SC [REDACTAT], sens în care s-a emis decizia nr. [REDACTAT] din [REDACTAT], prin care s-a respins ca fiind tardiv introdusă.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. [REDACTAT], iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. [REDACTAT].

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. [REDACTAT], respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, iar câștigătoare a fost declarată oferta, prezentată de [REDACTAT] a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

Cercetând cu întâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind formularea contestației împotriva unei autorități lipsite de capacitate procesuală de folosință și împotriva unei autorități lipsite de capacitate procesuală pasivă [REDACTAT], Consiliul constată netemeinicia acestora.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, deși contestatoarea a indicat în mod eronat denumirea autorității contractante, [REDACTAT] în loc de [REDACTAT] atât din textul contestației nr. [REDACTAT], cât și din cel de completare a contestației, nr. [REDACTAT], rezultă fără niciun dubiu procedura contestată, inclusiv denumirea corectă a autorității contractante.

Fiind indicat în cuprinsul celor documente numărul invitației de participare, [REDACTAT] și obiectul contractului ce urmează a se atribui, *Consultanță în scopul eliberării documentației de atribuire și aplicării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru proiectul Circuitul castrelor romane din județul Sălaj*, este evident că autoritatea contractantă implicată în procedura contestată este [REDACTAT], după cum și contestatoarea a recunoscut în cuprinsul adresei nr. [REDACTAT] de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că autoarea contestației ar fi solicitat reevaluarea ofertei clasate pe primul loc, declararea ei inadmisibilă și, pe cale de consecință, declararea câștigătoare a ofertei depuse de contestatoarea, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În condițiile în care contestatoarea a solicitat doar anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. [REDACTAT] și, ca o consecință dispunerea anulării raportului de atribuire și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, Consiliul consideră că obiectul contestației se încadrează în prevederile art.

255 din OUG nr. 34/2006, contestația neputând fi considerată inadmisibilă din acest motiv.

În aceste condiții, Consiliul respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și analizează fondul contestației.

Referitor la primul motiv invocat de contestatoare pentru care oferta prezentată de [REDACTAT] nu ar fi trebuit considerată admisibilă, iar ulterior câștigătoare, dat fiind conținutul Declarației inițiale prezentate conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată netemeinicia acestuia.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. [REDACTAT], [REDACTAT] a prezentat pentru îndeplinirea cerințelor de calificare Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Din analiza modului de întocmire a declarației amintire, Consiliul constată că s-au cuprins informații în legătură cu toate cerințele impuse în fișa de date a achiziției, atât pentru ofertant, cât și pentru terțul susținător, fiind indicate totodată și formularele solicitate: pct. III.2.1 "Situația personală a candidatului sau ofertantului": Formularul 12A *Declarație privind eligibilitatea*; Formularul 12B *Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006*; Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale; Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat; Formularul 12C *Declarație privind calitatea de participant*; Formularul 13 *Certificat de participare cu ofertă independentă*; Formularul 14 *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006*; pct. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale": Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului; pct. III.2.2 "Capacitatea economică și financiară": Formularul Anexa 1 *Informații generale privind cifra de afaceri globală*; Bilanțul contabil la finele anului 2009; Bilanțul contabil la finele anului 2010; Bilanțul contabil la finele anului 2011; pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională": Formularul 12I *Informații privind personalul tehnic de specialitate*; Formularul B1 *Lista cu personalul*; Formularul 12H *Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamente tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*; Documente doveditoare privind deținerea/inchirierea echipamentelor și dotărilor; Formularul 12G *Declarație privind subcontractanții*; Formularul 12E *Lista principalelor prestări în ultimii 3 ani*; Formularul B3 *Experiența similară cu*

indicarea contractului, a obiectului acestuia, a beneficiarului, a valorii acestuia, a procentului de îndeplinire, inclusiv a recomandării din partea beneficiarului; pct. III.2.3.b) “Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”: Certificat ISO 9001:2008 emis de ██████████ - Organism de certificare privind sistemul de management al calității; Certificat ISO 14001:2005 emis de ██████████ - Organism de certificare privind sistemul de management de mediu.

Cu toate că Formularul B4 *Recomandare* solicitat prin fișa de date, nu a fost cuprins de ofertant în declarația analizată, cu privire la Formularul B3 *Experiența similară*, ofertantul a cuprins informații legate și de recomandarea emisă de beneficiarul lucrării; inclusiv calificativul primit, *foarte bun*.

În aceste condiții, constatând aplicabilitatea prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 [*Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*], Consiliul consideră că în mod corect a solicitat autoritatea contractantă ofertantului prezentarea documentelor de calificare (adresa nr. ██████████).

Faptul de a fi prezentat suplimentar documentelor cuprinse de ofertant în declarația aflată în discuție și “Angajamentul ferm” al ██████████ privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului ██████████, în formă autenticată nu poate fi imputat ofertantului și nici sancționat, prin neluarea în considerare a susținătorului, în condițiile în care un astfel de document privește terța parte prin susținerea căreia urmează a fi îndeplinită cerința de calificare și nu efectiv modul de îndeplinire a cerinței.

Pe de altă parte, calitatea ██████████ de terț susținător al ofertantului rezultă din întreg cuprinsul Declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare, iar din informațiile incluse pentru Formularul 12A *Declarație privind eligibilitatea*, coroborate cu cele pentru Formularul B3 *Experiența similară*, rezultă susținerea din punct de vedere tehnic și profesional, astfel că “Angajamentul ferm” prezentat de ██████████ poate fi considerat complementar documentelor de calificare.

Angajamentul ferm prezentat de ofertant nu este un document distinct, fără legătură cu celelalte documente din ofertă, ci de completare a celorlalte, motiv pentru care, în mod corect a fost avut în vedere la evaluarea ofertei, contrar celor susținute de contestatoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că nu a avut cunoștință despre susținerea tehnică de care beneficiază ofertantul, în condițiile în care nici cu ocazia participării la ședința de deschidere a ofertelor, nici din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. [REDACTED] și nici din Lista cu datele de identificare ale operatorilor economici participanți la procedură, publicată în SEAP la data de "12.03.2013", nu a putut afla această informație, Consiliul constată tardivitatea acesteia. Ultimul dintre documentele invocate de contestatoare, Lista cu datele de identificare ale operatorilor economici participanți la procedură, a fost publicat de autoritatea contractantă nu la [REDACTED] cum a susținut contestatoarea, ci la data de [REDACTED] astfel cum rezultă din informațiile existente pe SEAP la rubrica "Procese verbale/Declarații" din cadrul invitației de participare, ori contestația a fost formulată la [REDACTED].

Referitor la critica contestatoarei privind modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare de la pct. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date a achiziției, fără a face și dovada autorizării obiectului de activitate aferent codului CAEN 7022 *Consultanță în afaceri și management* (Rev. 2), Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În acest sens, s-a reținut că, la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, prin Cerința nr. 1, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici (Persoane juridice/fizice), certificatul constatator în original sau copie conformă cu originalul emis de ONRC cu cel mult 30 zile înainte de data de depunere a ofertelor din care să rezulte obiectul de activitate al ofertantului - informațiile din certificatul constatator trebuie să fie reale la data limită de depunere a ofertelor; obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de [REDACTED], Consiliul constată existența Certificatului constatator nr. [REDACTED], emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în care este evidențiată și activitatea corespunzătoare codului CAEN 7022 *Consultanță în afaceri și management* (Rev. 2), printre activitățile secundare.

În condițiile în care certificatul constatator mai sus amintit îndeplinește cerința impusă de autoritatea contractantă atât cu

privire la data emiterii (cel mult 30 zile înainte de data de depunere a ofertelor), cât și cu privire la existența corespondenței dintre obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și codul CAEN existent printre activitățile secundare declarate, cerința impusă de autoritatea contractantă a fost îndeplinită.

Pentru faptul că activitatea corespunzătoare codului CAEN 7022 *Consultanță în afaceri și management* (Rev. 2) se află cuprinsă în categoria activităților secundare și nu a celei principale, nu se poate aprecia că cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă nu a fost îndeplinită.

Nefiind solicitată prezentarea autorizării activității corespunzătoare codului CAEN 7022, autoritatea contractantă nu putea solicita ofertanților îndeplinirea unei astfel de cerințe, calificarea ofertanților urmând a fi realizată în raport de cerințele impuse în documentația de atribuire, nu de alte cerințe suplimentare.

Cele constatate sunt valabile și pentru [REDACTAT], terț susținător pentru capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, fiind reținută existența în ofertă a certificatului constatator ce evidențiază activitatea corespunzătoare codului CAEN 7022 printre cele secundare, conform cerinței impuse.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulate împotriva neîndeplinirii de către ofertantul câștigător a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Constatănd că [REDACTAT] a fost declarat terț susținător pentru capacitatea tehnică și profesională, în procedura contestată, iar pentru acesta s-a indicat în Declarația inițial prezentată de ofertant doar contractul "nr. [REDACTAT]-[REDACTAT]", autoritatea contractantă trebuia să-l rețină spre analiză doar pe acesta, chiar dacă, la înaintatea documentelor de calificare, pentru susținător, au mai fost prezentate alte două contracte pentru experiența similară.

Autoritatea contractantă nu putea lua în considerare alte documente, la care nu s-a făcut referire în declarația pe propria răspundere.

Potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, anexa care însoțește declarația trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, or, în condițiile în care în anexa prezentată de ofertantul câștigător s-a precizat că cerința privind experiența similară va fi îndeplinită prin contractul nr. [REDACTAT] din [REDACTAT], aceasta nu putea ulterior să vină în completare cu alte două contracte, neindicate inițial, și care să fie luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod eronat a reținut autoritatea contractantă prin procesul-verbal de evaluare nr. [REDACTAT], inclusiv prin raportul procedurii nr. [REDACTAT], contractele nr. [REDACTAT] și nr. [REDACTAT] în condițiile în care, analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară trebuia să aibă în vedere doar contractul nr. [REDACTAT] din [REDACTAT], cuprins de ofertant în declarația pe proprie răspundere.

Pe de altă parte, în referire la contractul nr. [REDACTAT]-[REDACTAT], Consiliul a reținut că s-au prezentat în ofertă următoarele documente:

- Formularul B3 *Experiență similară*, în care s-a indicat obiectul contractului, "Servicii de management și consultanță: Scopul tehnic al proiectului și pregătirea documentației de licitație pentru investiția Sectorului de Drum din mediul urban și Contracte bazate pe criterii de performanță pentru lucrări de întreținere în cadrul proiectului: [REDACTAT] (inclusiv asistarea beneficiarului în evaluarea independentă a procedurilor de licitare)", beneficiarul, [REDACTAT], calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului, contractant unic, valoarea inițială și respectiv finală a contractului, [REDACTAT], precum și faptul că serviciile de management și consultanță au făcut parte dintr-un program de reabilitare a străzilor și de modernizare a sistemului de iluminat public, în valoare de 14,5 milioane euro, din care 12 milioane euro asigurați printr-un împrumut de la Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD);

- Copia contractului de consultanță nr. [REDACTAT]-[REDACTAT] din [REDACTAT] care confirmă valoarea declarată a contractului, inclusiv Anexa 1 *Prevederi specifice contractelor de consultanță*, Anexa A *Termeni de referință* și Anexa B *Graficul personalului și defalcarea costurilor*, ce evidențiază persoanele implicate în realizarea contractului, precum și valoarea totală a acestuia;

- Scrisoare de recomandare a beneficiarului contractului, cu calificativul "foarte bun", în care este indicată data începerii contractului, [REDACTAT], data finalizării, [REDACTAT], valoarea totală a contractului, [REDACTAT] euro, inclusiv obligațiile consultantului.

Totodată, din analiza Anexei A, au fost reținute obligațiile specifice cuprinse la pct. 3.1: "Consultantul va trebui să desfășoare următoarele activități specifice: a) să analizeze, să rezume și să documenteze orice planuri de dezvoltare de drumuri, strategii de trafic/transport, studii de selectare a reabilitării de drumuri și propuneri de investiții în transport și să stabilească motivația și justificarea pentru investițiile și componentele proiectului (redactare asupra documentației deja disponibile de la Departamentul de

Transport al Oraşului); b) să analizeze și să revizuiască toate datele, rapoartele, proiectele și cartografia pentru investițiile propuse (drumuri și iluminat public) și să consilieze cu privire la orice alte lucrări de proiectare adiționale care pot fi necesare; c) să consilieze Oraşul cu privire la adecvarea proiectelor curente în relația cu cererile de trafic, siguranța drumurilor și pietonilor, soluțiile de canalizare necesare, evitarea impactului asupra oricăror modificări ale siturilor culturale, impactul vizual, îmbunătățirea de mediu etc.; d) să stabilească scopul, procesul și bugetul pentru ca Oraşul să finalizeze toate lucrările de proiectare și planificare pentru componentele recomandate, incluzând evaluarea economică și redactarea documentelor de licitație pentru finanțarea BERD; e) să redacteze un EIRR primar pentru investițiile în iluminatul public și reabilitarea drumurilor, incluzând o prezentare a economiei de energie care se va obține ca rezultat al investițiilor, sub forma consumului redus de combustibil și/sau KWh de la costurile de operare a vehiculelor care funcționează pe drumurile reabilite, dar și nevoile reduse de electricitate pentru unitățile de iluminat noi; f) să redacteze un tabel de costuri, oferind cele mai bune estimări ale redactării proiectului, costurile de monitorizare și implementare/construcție, în baza informațiilor disponibile în prezent; g) să redacteze detaliile planului de achiziție și planului de implementare – cu text descriptiv corespunzător – pentru uzul Băncii; h) să redacteze documentele de licitație pentru investițiile de iluminat public și drumuri, dar și proiectul de licitație pentru uzul managementului de performanță și a întreținerii de drumuri din oraș”.

În același sens, s-a reținut și cerința privind experiența similară, în forma în care a fost impusă la pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției: “Cerința 6 – Lista cu experiența similară. Se va prezenta minim 1 – maxim 3 contracte de servicii de aceeași natură și complexitate a căror valoare cumulată să fie de minim 120.000 lei fără TVA. Serviciile similare vor fi însoțite de documente relevante: contracte (informații relevante)/procese verbale de recepție la terminarea serviciilor/recomandări din partea beneficiarilor ...”. La modalitatea de îndeplinire, pentru această cerință s-a solicitat: “Formular B3 și B4. Se va avea în vedere cursul BNR aferent anului încheierii contractului/contractelor prezentate în vederea demonstrării experienței similare”.

Totodată, potrivit cerințelor caietului de sarcini, se reține că “Activitățile principale în cadrul proiectului, relevante pentru prezentul contract sunt: auditul proiectului, având ca subactivitate *Organizarea procedurilor de achiziție a serviciilor de audit*”;

supravegherea execuției lucrărilor (supraveghere de șantier), una dintre subactivități fiind Organizarea procedurilor de achiziție a serviciilor de supraveghere a execuției lucrărilor; asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, având ca subactivitate Organizarea procedurilor de achiziție a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor; organizarea procedurilor de achiziție a execuției lucrărilor de construcție.

În aceste condiții, din comparația cerinței impuse pentru experiența similară cu contractul prezentat de terțul susținător declarat de ofertant, mai sus redate, Consiliul consideră că prin raportare la obiectul contractului ce urmează a se atribui, „Consultanță în scopul eliberării documentației de atribuire și aplicării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru proiectul *Circuitul castrelor romane din județul Sălaj*”, autoritatea contractantă trebuie să determine dacă ofertantul îndeplinește sau nu cerința de calificare.

Pentru faptul că în Angajamentul ferm terțul susținător a indicat pentru contractul nr. [REDACTAT] din [REDACTAT], pe lângă valoarea totală a contractului [REDACTAT] euro, fără TVA, o valoare pentru componenta de achiziții publice, [REDACTAT] euro, fără TVA, nu se poate aprecia că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare, cum în mod greșit a susținut contestatoarea.

Autoritatea contractantă trebuia să analizeze în concret obiectul contractului prezentat ca experiență similară și să decidă dacă este sau nu îndeplinită cerința, astfel cum a fost impusă prin fișa de date a achiziției, raportat la natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Referitor la critica contestatoarei împotriva imposibilității [REDACTAT] de a asigura îndeplinirea obligațiilor contractuale la parametrii corespunzători în raport cu cerințele precizate în caietul de sarcini, având în vedere că prețul ofertat, [REDACTAT] lei, fără TVA, reprezintă mai puțin de 30% din valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În acest sens, s-a reținut că autoritatea contractantă, prin adresa nr. [REDACTAT], a solicitat ofertantului, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, justificarea detaliată a formării prețului prin prezentarea de documente justificative: modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare a forței de muncă inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat în ofertă în raport cu condițiile/obligațiile legale de salarizare.

Solicitării amintite, ofertantul i-a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. [REDACTAT], prezentatând informații cu caracter general despre modul de prezentare a propunerii financiare.

În referire strict la fundamentarea modului de formare a prețului, prin adresa mai sus amintită ofertantul a precizat: "... În calculul ofertei, în conformitate cu nivelul de salarizare practicat și de modul de organizare internă, de politica de costuri și de sistemul de management financiar intern al companiei remunerația experților a ținut cont de toate costurile salariale datorate solidar de angajat și angajator la bugetul asigurărilor sociale și fondurilor speciale precum și la bugetul de stat. Astfel, cotele procentuale alocate pentru fiecare categorie de obligație de plată sunt în conformitate cu legislația din România valabilă la data depunerii ofertei și sunt incluse în prețul ofertei. Valorile propuse sunt corelate cu salariile pe care angajații le au în companie și în consecință acoperă în întregime această componentă de preț. La întocmirea ofertei financiare s-a plecat de la premisa că, dată fiind perioada de austeritate economică prin care trece economia națională, este corect să promoveze o propunere rezonabilă. În același timp, Compania noastră având în vedere experiența anterioară în executarea unui număr mare de proiecte similare are convingerea că un asemenea proiect poate fi realizat în cele mai bune condiții în ceea ce privește calitatea și în termenii precizați de Beneficiar prin documentația de atribuire. Scopul nostru nu este acela de a realiza neapărat profit, ci de a acoperi capacitățile de lucru. Pentru argumentele prezentate [REDACTAT] a decis să propună o cotă de profit valoare pe care o considerăm onestă și care va asigura certitudinea că la bilanțul final costuri/venituri proiectul se va realiza fără pierderi. Concluzionând, asupra celor menționate mai sus afirmăm că scopul strategic este de a se implica în proiecte de importanță națională prin materializarea acestora demonstrând că este capabilă să gestioneze astfel de proiecte în România. În realizarea acestui proiect s-a asigurat că prin prețul propus își va acoperi costurile în totalitate în condițiile în care va gestiona activitatea în termenii și condițiile contractului propus de Autoritatea Contractantă ... Având în vedere politica societăților noastre și din dorința de transparență în cele ce urmează se regăsește detalierea pe fiecare capitol a prețului nostru. După cum se poate observa, în valoarea ofertată au fost considerate costurile forței de muncă la care se aplică cotele legale de impozitare, s-a luat în considerare, de asemenea, și eventualele costuri indirecte, alte cheltuieli și o marjă minimă de profit".

În acest sens, pentru cele trei persoane nominalizate în propunerea financiară, ofertantul a detaliat costurile salariale, evidențiind atât valoarea manoperei zilnice a acestora, cât și costurile privind impozitarea (CAS, CASS, Ajutor de șomaj, Asigurare Muncă, boli profesionale, Fond de garanție, Fond CM), precum și cheltuielile indirecte și profitul.

Din analiza justificării de preț prezentate de ofertant, după cum a susținut și contestatoarea, Consiliul a constatat doar existența costurilor salariale, fără a fi evidențiate costuri precum cele corespunzătoare transportului, diurnei, cazării personalului pe perioada deplasărilor la sediul autorității contractante, necesare pentru îndeplinirea contractului ce urmează a se atribui.

Cu toate acestea, având în vedere caracterul general al solicitării de clarificare, cu trimitere doar la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, respectiv cu privire la nivelul de salarizare a forței de muncă inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat în ofertă în raport cu condițiile/obligațiile legale de salarizare, Consiliul constată că ofertantul a prezentat ce a considerat relevant.

Pe lângă temeiul de drept invocat și documentele justificate solicitate, autoritatea contractantă trebuia să precizeze ofertantului că trebuie să prezinte analiza tuturor costurilor avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, pe lângă costurile salariale, pentru a putea realiza cu maximă obiectivitate analiza propunerii financiare prezentate.

Totodată, cele sesizate de contestatoare cu privire la eroarea din calculul echivalenței realizate de ofertant a valorii din lei în euro (██████████ euro în loc de ██████████ euro la cursul ██████████ lei/euro pentru valoarea de ██████████ lei, fără TVA), sunt considerate de Consiliu nefondate. În condițiile în care echivalența trebuia realizată la cursul BNR din ziua publicării anunțului de participare, respectiv ██████████, iar acesta era la 4,5191 lei/euro, în mod corect a calculat ofertantul ██████████ euro pentru valoarea ofertată.

Totuși, neconcordanța între valoarea ofertei, exprimată în euro, în ofertă și cea din răspunsul la justificarea prețului ofertat, există, în ofertă fiind consemnat 8.851,32 euro, iar în adresa de răspuns a ofertantului ██████████ euro, motiv pentru care se impune clarificarea și eventual corectarea acesteia.

În ceea ce privește cele susținute de contestatoare cu privire la conformitatea propunerii tehnice depusă de ofertant, mai ales în ceea ce privește graficul de prestare a serviciilor în cadrul viitorului contract în condițiile în care, în opinia sa, numărul de ore/zile alocat pe fiecare expert este deosebit de mic în raport cu ceea ce urmează a fi efectiv prestat, iar această estimare ar putea să aibă la bază o

precizare incompletă a activităților contractului, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Cu toate că știa din cuprinsul propunerii financiare persoanele implicate și durata locată de ofertant pentru îndeplinirea contractului, contestatoarea nu a adus niciun argument prin care să demonstreze că ofertantul nu ar putea realiza contractul în condițiile stabilite, Consiliul neputând realiza *in integrum* o astfel de analiza, neputându-se transforma în mandatar al autoarei contestației.

Prin urmare, pentru evaluarea incompletă a documentelor de calificare și propunerii financiare, fără temeinicia impusă de prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliu va dispune reevaluarea ofertei prezentate de [REDACTAT]

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de [REDACTAT], în contradictoriu cu [REDACTAT] și anulează raportul procedurii nr. [REDACTAT], în partea ce privește oferta [REDACTAT], precum și rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de [REDACTAT] și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal ofertanților implicați în procedură.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

PREȘEDINTE COMPLET
[REDACTAT]

MEMBRU COMPLET,
[REDACTAT]

MEMBRU COMPLET,
[REDACTAT]

Redactată în 4 exemplare originale, conține 26 (douăzeci și șase) pagini.