



**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL SĂLAJ**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN**

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

**PREȘEDINTE**

Nr. 14139/06.10.2015

**CLARIFICARE LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ANEXATĂ INVITAȚIEI DE PARTICIPARE NUMĂRUL 379637 DIN 23.09.2015 PUBLICATA ÎN SEAP PENTRU PROCEDURA DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ AVÂND CA OBIECT: PROIECTARE SI EXECUTIE LUCRARI DE "REABILITARE SI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 109 E: LIM. JUD. CLUJ – FODORA – RUS, KM: 17+000-28+320"**

Având în vedere solicitarea de clarificări depusă de un operator economic, precizăm următoarele:

**Întrebarea 1.**

Cu referire la experienta similara pentru proiectare: Se accepta experienta similara sa fie dovedita prin contracte in fazele studii de teren, studii geotehnice si proiecte tehnice pentru drumuri comunale si strazi?

Mentiune: Conform jurisprudentei recente a organelor de jurisdicție in faza cailor de atac asupra unor decizii ale autoritatilor contractante in achizitii publice pentru servicii ar fi suficienta similaritatea experientei similare pe faza de proiect elaborata si categoria de lucrari si nu si identitatea cu categoria de lucrari licitate.

Din cest motiv va adresam aceasta intrebare foarte obiectiva: daca veti lua in considerare contractele de proiectare similare ca si faze de proiectare (studii topografice, studii geotehnice si proiecte tehnice), similare si ca si categorie de lucrari: drumuri, in sa nu identice, adica daca acceptati proiecte pentru drumuri comunale si strazi pentru experiente similara la proiectare.

Va rugam cu respect sa raspundeti obiectiv la intrebare deoarece legislatia in vigoare nu distinge in acest caz si nici nu poate distinge legea in multitudinea de situatii particulare intalnite in practica. Mai mult textul din Fisa de date da loc de interpretari. Sintagma: "servicii similare celor licitate" nu face distinctie pana unde merge similaritatea!

**Raspuns 1.**

Autoritatea Contractanta nu elaboreaza oferta pentru potentialii ofertanti, iar evaluarea acesteia se va face cu respectarea prevederilor legale in vigoare privind achizitiile publice si cu respectarea cerintelor din Documentatia de Atribuire.

**Întrebarea 2.**

Cu referire la experienta similara: contracte subsecvente (in numar de 2 sau 3 sau 4 ) care deriva din acelasi acord cadru vor fi considerate un contract avand in vedere ca deriva din acelasi acord cadru? Sau vor fi considerate 2 ,3 sau 4 contracte?

**Raspuns 2.**

Acordul cadru nu este considerat un contract de achizitie publica conform art.3, alin. b din OUG nr.34/2006, „... b ) acord –cadru-intelegerea scrisa intervenita intre una sau mai multe autoritati contractante si unul sau mai multi operatori economici, al carei scop este stabilirea elementelor/conditiilor esentiale care vor governa contractele de achizitie publica ce urmeaza a fi atribuite intr-o perioada data, in mod special in ceea ce priveste pretul si dupa caz, cantitate avute in vedere;...”

In acest sens se vor lua in considerare doar contractele de achizitie publica incheiate distinct pentru prestare/executie servicii/ lucrari.

**Întrebarea 3.**

Va rugam sa ne puneti la dispozitie prin postarea in SEAP a unei expertize tehnice daca aceasta exista pentru acest sector de drum.

**Raspuns 3.**

Expertiza tehnica ce va cuprinde si sectorul de drum ce face obiectul acestei proceduri se regaseste la clarificarea nr.3 postata in SEAP.

**Întrebarea 4.**

In propunerea financiara se va cuprinde doar formularul de oferta? Nu este necesara prezentarea devizelor pe baza caruia fiecare ofertant isi calculeaza pretul oferat?

Daca nu se prezinta decat un formular de oferta fara liste de cantitati care stau la baza aceluiasi pret cum se va face evaluarea ofertei financiare? De unde veti sti ca fiecare ofertant a cuprins toate elementele necesare realizarii drumului?

Dorim un raspuns clar deoarece atata timp cat evaluarea se face pe criteriul pretul cel mai scazut este evident ca partea financiara este extrem de importanta si nu ar trebui sa existe suspiciuni cu referire la cantitatile cuprinse de fiecare ofertant.

**Raspuns 4.**

Propunerea financiara si evaluarea ofertelor va avea la baza "Fisa de evaluare estimativa a principalelor categorii de activitati de referinta ", anexata prezentului raspuns.

**Întrebarea 5.**

Avand in vedere ca este necesara realizarea unor studii de teren ample, expertize tehnice, proiect tehnic va aducem la cunostinta ca valoarea pentru proiectare este mult prea mica, fiind departe de standardele de cost national. Este permisa depasirea sumelor de proiectare alocate atata timp cat valoarea proiectare+ executie se incadreaza in suma totala?

Va repetam ca nu cunoastem cum au fost evaluate sumele insa partea de proiectare este mult subevaluata.

**Raspuns 5.**

Valoarea estimata pentru toate activitatile de proiectare a fost fundamentata pe baza preturilor medii practicate pe piata de servicii similare din Romania pentru 1 km de drum judetean de clasa tehnica IV si nivel redus de complexitate in elaborarea solutiilor.Ne mentinem cerinta din Fisa de date privind valoarea estimata a serviciilor de proiectare.

**Întrebarea 6.**

Partea de proiectare este de 30 de zile. Ori va aducem la cunostinta ca nu este un termen realist avand in vedere ca nu exista nimic pentru aceste drumuri: nici expertize complete si actuale, nici expertize la poduri, nici studii geotehnice,nici studiu topografic plus timpul pentru proiectare.Se poate marii perioada de proiectare la macar 60 zile?

**Raspuns 6.**

Datorita alocarilor bugetare existente pe anul 2015, mentinem cerinta privind durata de prestare a serviciilor in termenul impus.

**PRESEDINTE,**

**Tiberiu Marc**

**EVALUAREA ESTIMATIVA A PRINCIPALELOR CATEGORII DE ACTIVITATI  
DE REFERINTA PENTRU ELABORAREA OFERTEI LA OBIECTIVUL  
Proiectare si executie lucrari de Reabilitare si modernizare drum judetean DJ 109E,  
lim.jud.Cluj -Fodora -Rus Km 17+000 - KM 28+320**

**LUCRARI DE CONSTRUCTII**

Nr Crt.	ELEMENTE FIZICE PENTRU CALCULUL CANTITATILOR	UM	Preturi / UM	Cantitatea	Valoare actuala exclusiv TVA	Valoare in EURO
			[mii lei]		[mii lei]	
0	1	2	3	4	5	6
1	Terasamente	mc		10,376.00000		
2	Frezare imbracaminte existenta	mp		-		
3	Spargere dale de beton	mc		-		
4	Daramare betoane	mc		-		
5	Strat de uzura BA 16	mp		68,470.00000		
6	Strat de legatura BAD 25	t		9,859.68000		
7	Strat de baza din balast stabilizat	mc		14,378.70000		
8	Strat de fundatie din balast	mc		26,360.95000		
9	Geocompozit	mp		-		
10	Acostamente	mp		11,320.00000		
11	Parcari	mp		-		
12	Trotuar	mp		-		
13	Podete tubulare	buc		29.00000		
14	Reparatii podete dalate	buc		2.00000		
15	Podet dalat tip D1	buc		2.00000		
16	Podet dalat tip D2	buc		2.00000		
17	Podet dalat tip D4	buc		2.00000		
18	Podet dalat tip D5	buc		-		
19	Podet tip C3	buc		2.00000		
19	Podet tip P2	buc		3.00000		
20	Santuri din pamant	ml		22,000.00000		
21	Sant perat	ml		-		
22	Rigola carosabila	ml		-		
23	Sant ranforsat	ml		-		
24	Rigola ranforsata	ml		-		
25	Ziduri de sprijin din zidarie	ml		55.00000		
26	Drenuri	ml		315.00000		
27	Parapeti de siguranta	ml		241.00000		
28	Parapeti cu fundatie continua	ml		273.00000		
29	Reparatii ziduri existente	mc		-		
30	Marcaje longitudinale	km		13.96000		
31	Marcaje transversale	mp		-		
32	Indicatoare de circulatie	buc		72.00000		
33	Borne kilometrice	buc		12.00000		
34	Borne hectometrice	buc		102.00000		

35	Celule fotovoltaice indicatoare	buc		-		
36	Drumuri laterale	mp		540.00000		
37	Podete drumuri laterale	buc		20.00000		
38	Accese proprietati	buc		-		
39	Relocare utilitati	buc		-		
<b>Total mii lei</b>						
<b>Total Euro</b>						

Intocmit  
ing. N.Pop

Verificat  
ing. Mircea Ghiurco

