



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PREȘEDINTE

Nr. 11922 din 04.10.2011

NOTIFICARE DEPUNERE CONTESTAȚIE

Referitor la procedura de achiziție publică prin "*licitație deschisă*" organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: **Proiectare și lucrări de execuție pentru investițiile cuprinse în proiectul "*Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Sălaj*",** anunț de participare în SEAP nr. 131158/26.09.2011, vă aducem la cunoștință că au fost depuse două contestații, respectiv de SC GSV TRANS SRL și SC GRAMI-FINCA SRL. Atașăm prezentei adrese copiile contestațiilor.

Menționăm că **procedura se desfășoară în continuare** cu respectarea prevederilor art. 256³ alin.3 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, urmând ca Autoritatea Contractantă să adopte măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestațiilor mai sus menționate.

Măsurile de remediere vor fi atașate anunțului de participare nr. 131158 din 26.09.2011, la secțiunea "*Documentație și clarificări*", în cel mai scurt timp.

PREȘEDINTE

TIBERIU MARC

BAP/Tiaran Ianela-Irina



S.C. GSV Trans S.R.L.

RO 18708604, J 31/381/2006,
Zalau, jud. Salaj, ROMANIA,
450141 – Str. Coposu Corneliu, Nr. 124-a,
Tel.: 0360-10 32.60;
gsvtransrsl@gmail.com

nr. 134/ 01.10.2011

Catre **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR** – Bucuresti

Spre stiinta **JUDETULUI SALAJ - CONSILIULUI JUDETEAN SALAJ** – Zalau - Directia
Managementul Proiectelor si Dezvoltare Regionala - Biroul de Achizitii Publice
In atentia dnei Crihan Catita si dnei Vultur Maria

Cu privire la documentatia de atribuire pentru achizitia de servicii de proiectare si lucrari de executie, pentru investitiile cuprinse in proiectul "**Sistem de management integrat ale deseurilor in judetul Salaj**", publicata in sistemul **SEAP** in cadrul **anuntului de participare 131158/ 26.09.2011**, **solicitam anularea procedurii si obligarea autoritatii contractante la stabilirea unor criterii de calificare si selectie nediscriminatorii** si in conformitate cu prevederile OUG 34/ 2008 privind transparenta, nediscriminarea si principiile tratamentului egal.

Astfel, in fisa de date a achizitiei publicata in SEAP sunt cuprinse atat criteriile de calificare, cat si criteriile de selectie, care contravin art. 2 din OUG 34/ 2008, dupa cum urmeaza:

In fisa de date a achizitiei la punctul **IV.4.) Capacitatea tehnica si / sau profesionala, IV.4.1** Lista cu principalele lucrari din ultimii 5 ani / Experienta similara se solicita urmatoarele:
Finalizarea de catre ofertant (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici impreuna) a unor contracte de executie care sa fi inclus urmatoarele componente:

- Constructia cel putin a unui depozit ecologic avand o suprafata minima egala cu cea a depozitului nou construit (3,4 ha);
- Constructia cel putin a unei instalatii de tratare si procesare pentru managementul deseurilor (statie de tratare mecano-biologica sau statie sortare deseuri sau instalatie de colectare si tratare gaz);
- Inchiderea unui depozit de deseuri neconform, avand o suprafata minima de 4,3 ha.

Valoarea cumulata a contractelor prezentate, care indeplinesc cerinta de mai sus, trebuie sa fie cel puțin egala cu valoarea de **62.000.000 lei**, exclusiv TVA.

Aceasta valoare va putea fi realizata prin maximum 3 (trei) contracte.

Consideram, ca demonstrarea experientei similare, prin executarea de contracte pentru obiective de investitii identice cu cele, care urmeaza a se realiza in cadrul contractului, corelata cu cerintele privind suprafetele minime si valoarea contractelor, reprezinta o cerinta discriminatorie, care favorizeaza participarea doar a anumitor firme.

De asemenea, la punctul **IV.4.2** Informatii privind capacitatea profesionala, personal responsabil cu executia, pentru coordonator de Proiect/ Team Leader, sunt solicitate urmatoarele

Cerinte minime:

- absolvent studii superioare de lunga durata in domeniul constructiilor civile;
- diploma de Manager de Proiect, emisa de o entitate acreditata, conform prevederilor legale;
- experienta generala de minim 5 ani;
- experienta specifica, in calitate de coordonator de proiect de minim 3 ani, demonstrata prin prezentarea a minim 1 contract de lucrari finalizat, in domeniul infrastructurii de mediu/ managementului deseurilor, (depozit ecologic de deseuri, inchidere depozit neconform, statie de tratare mecano-biologica sau statie de sortare), derulat potrivit conditiilor contractuale FIDIC.

Consideram, ca a solicita experienta specifica in cadrul unui contract de tip FIDIC, este de asemenea o cerinta restrictiva si fara relevanta. Atata timp cat persoana in cauza detine experienta

specifica in calitate de coordonator de proiect in domeniul solicitat, iar aceasta persoana si-a indeplinit in mod corespunzator obligatiile contractuale, a impune ca acest contract sa fi fost de tip FIDIC este de asemenea restrictiv.

Toate aceste cerinte sunt similare si cu cele cuprinse in Anexa 1 la **Ordinul presedintelui ANRMAP din 14.09.2011** privind formularea criteriilor de calificare si selectie, ca fiind formulari restrictive (pe care il anexam, pg. 23-28 din Newsletter No14/ Septembrie 2011 - INFO ANRMAP). Aceste formulari nu apar in aceasta forma in anuntul de participare, ci doar in fisa de date, documentatie care a fost transmisa in SEAP anterior datei de 23.09.2011 si in consecinta, probabil, fisa de date nu a facut obiectul verificarii de catre operatorii SEAP.

In plus fata de cerintele de calificare, dorim sa semnalăm si caracterul subiectiv al criteriilor de atribuire care, desi au fost puse sub forma unui algoritm de calcul, in fapt incalca prevederile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, prin care se stipuleaza, ca "autoritatea contractanta are obligatia de a preciza in mod clar si detaliat metodologia concreta de punctare a avantajelor, care vor rezulta din propunerile tehnice".

Astfel, in documentatia de atribuire, la cap. VI.3) Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pentru propunerea tehnica, algoritmul de calcul are la baza de elemente suplimentare relevante pentru indeplinirea obiectivelor contractului, fara ca in fapt sa se mentioneze care sunt elementele de baza pentru indeplinirea contractului, cele la care se face raportarea si cine anume stabileste relevanta aspectelor descrise.

In plus, la criteriul P3) **Sistemul de Asigurare a Calitatii - Planul calitatii la lucrare**, in fisa de date a achizitiei pct. VI.3) Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pentru propunerea tehnica sunt prezentate **doua metode distincte de punctare:**

1. **Ofertantul, care nu prezintă aspecte de natură a pericolului atingerea obiectivelor contractului, va primi punctajul maxim ($P_{3maxim} = 5$ puncte).**

2. Punctajul aferent acestei componente (P_3) se va calcula, după cum urmează:

$$P_3 = \frac{\text{nr. aspecte suplimentare relevante prezentate de ofertantul „n”}}{\text{nr. maxim de aspecte suplimentare relevante prezentate}} \times 5$$

astfel incat nu stim, la ce anume sa ne raportam, atunci cand intocmim oferta.

Pe baza celor de mai sus, **solicitam Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sa ceara autoritatii contractante, Judetulul Salaj - Consiliului Judetean Salaj, anulara procedurii de atribuire a contractului pentru investitia "Sistem de management integrat ale deseurilor in Judetul Salaj" si modificarea pe viitor a factorilor/ criteriilor de evaluare, conform prevederilor legale specifice, respectiv OUG 34/2006, HG 925/2006.**

Administrator:
Pinte Bogdan

Ofertant:

(in cadrul atribuirii contractului "Proiectare și lucrări de execuție pentru investițiile cuprinse în proiectul Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Salaj", AP-131158 din 26.09.2011/SEAP)

S.C. GRAMI - FINCA S.R.L.

Nr. ORC: J 31/35/2010,

CUI: RO-26474253,

PANIC, Str. GOGER 1/i, jud. Salaj;

Tel.: 0734-77.11.71,

e-mail: grami_finca@yahoo.com

Nr.: 225 din data 30.09.2011

Catre:**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR;**

BUCUREȘTI, Sector 3, 030084-Str. Stavropoleos, nr 6, sector 3,

Tel.: 0040-21-31.04.641, Fax: 0040-21-31.04.642,

<http://www.cnsc.ro>, e-mail: office@cnsc.ro

In atentie:

Doamnelor/ domnilor consilieri specializati pe soluționarea contestațiilor în domeniul achizițiilor publice
- **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR;**

Spre stiinta:

JUDETULUI SALAJ - CONSILIULUI JUDETEAN SALAJ - Autoritatea contractanta;

Directia Managementul Proiectelor si Dezvoltare Regionala;

Biroul de Achizitii Publice;

ZALAU, 450058-Piata 1 Decembrie 1918, nr. 12, jud. Salaj;

Tel.: 0040-260-61.41.20, interior 123 si 145, Fax: 0040-260-66.10.97,

<http://www.cisi.ro>, e-mail: office@cisi.ro

In atentie:

Doamnei Catita Crihan - **Director - Directia Managementul Proiectelor si Dezvoltare Regionala;**

Doamnei Maria Vultur - **Sef birou - Birou de Achizitii Publice;**

Referitor la:

documentatia de atribuire pentru achizitia de servicii de proiectare si lucrari de executie pentru investitiile cuprinse in proiectul "Sistem de management integrat ale deșeurilor in județul Salaj", publicata in sistemul SEAP, in cadrul anuntului de participare 131158/ 26.09.2011, **solicitam anularea procedurii si obligarea autoritatii contractante la elaborarea unor criterii de atribuire clare si obiective**, in conformitate cu prevederile art. 199 al. 3 din OUG 34/ 2006, prin care se stipuleaza, ca "autoritatea contractanta are obligatia de a preciza in mod clar si detaliat (...) metodologia concreta de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice".

Consideram, ca prin sistemul de punctare adoptat in documentatia de atribuire se incalca principiile statuate de OUG 34/ 2006, privind principiul transparentei, care sta la baza atribuirii contractului de achizitie publica.

În speta, deși autoritatea contractantă a oferit un algoritm de punctare, factorii care intră în algoritmul respectiv sunt neclari, de natură subiectivă și în anumite cazuri chiar contradictorii.
În plus, ponderea de 70% acordată acestor factori direcționează în mod clar atribuirea contractului către factorul subiectiv.

Astfel, în documentația de atribuire la cap. VI.3) Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pentru propunerea tehnică, se prevede ca:

- pentru criteriul tehnic **P1) Metodologie**: Punctarea se va face în funcție de **elementele suplimentare relevante pentru îndeplinirea obiectivelor contractului**, față de cele solicitate prin documentația de atribuire, prezentate de către ofertant.

Remarcăm, ca în fișa de date a achiziției pct. V.7) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cu privire la metodologia de lucru, se specifică următoarele:

Propunerea tehnică trebuie să includă cel puțin următoarele:

1. Metodologie

Ofertantul va prezenta metodele de lucru / proceduri de execuție pentru fiecare dintre obiectele / categoriile de lucrări descrise în caietul de sarcini, cu detalieri, acolo unde este considerat a fi necesar, inclusiv a prevederilor legate de protecția sănătății și a mediului;

- 1.1 Pentru lucrările **aferele Depozitului ecologic** se vor prezenta Metodele de lucru, propuse de fiecare ofertant în parte.
- 1.2 Pentru lucrările aferente construcției **Stației de sortare**, se va prezenta o **Soluție Tehnică**, sub formă de schițe, diagrame și descriere, precum și o listă a cantităților preliminară, pentru a permite o evaluare a abordării proiectului.
- 1.3 Pentru lucrările aferente construcției **Stației de tratare mecano-biologică**, se va prezenta o **Soluție Tehnică**, sub formă de schițe, diagrame și literatură descriptivă, precum și o listă a cantităților preliminară, pentru a permite o evaluare a abordării proiectului.
- 1.4 Pentru lucrările **aferele Statilor de transfer**, se vor prezenta Metodele de lucru, propuse de fiecare ofertant în parte.
- 1.5 Pentru lucrările **aferele închiderii depozitelor urbane neconforme**, se vor prezenta Metodele de lucru, propuse de fiecare ofertant în parte.

A aprecia, care sunt **elementele suplimentare relevante** pentru îndeplinirea contractului înseamnă a avea elementele de bază, însă baza de comparație în cazul de față lipsește.
În plus, **stabilirea "relevanței"** elementelor prezentate este lăsată la aprecierea membrilor comisiei de evaluare, favorizând astfel subiectivismul.

Considerăm, ca prezentarea în această formă a factorilor de evaluare nu asigură informarea ofertanților cu privire la modul de evaluare și punctare și nu oferă posibilitatea elaborării ofertei astfel încât să se obțină punctajul maxim, pentru a fi desemnați câștigători.

Punctarea pe baza aprecierii subiective a membrilor comisiei de evaluare nu echivalează cu "**metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice**", cerută în mod expres și imperativ de art.199 al. 3 din OUG 34/ 2006 și conduce la vicierea rezultatului evaluării, devenind imposibilă verificarea ulterioară a corectitudinii punctării tehnice a ofertelor.

Același lucru este valabil în ceea ce privește celălalt criteriu tehnic unde sunt punctate "aspectele suplimentare" (**P2) Organizare / Program de lucru**)

Pe de altă parte, în ceea ce privește **criteriul P3) Sistemul de Asigurare a Calității - Planul calității la lucrare**, în fișa de date a achiziției pct. VI.3) Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pentru propunerea tehnică sunt **prezentate două metode distincte de punctare**:

1. **Ofertantul, care nu prezintă aspecte de natură a periclita atingerea obiectivelor contractului, va primi punctajul maxim ($P_{\text{maxim}} = 5$ puncte).**

2. Punctajul aferent acestei componente (P₃) se va calcula după cum urmează:

$$P_3 = \frac{\text{nr. aspecte suplimentare relevante prezentate de ofertantul „n”}}{\text{nr. maxim de aspecte suplimentare relevante prezentate}}$$

Consideram, ca este de prisos a face aprecieri cu privire la punctarea acestui criteriu atata timp cat sunt prezentate doua sisteme de punctare total distincte, insa ambele la fel de subiective si neclare.

Totusi, nu putem sa nu remarcam in primul caz si absurditatea sistemului de punctare gandit de autoritatea contractanta:

In fisa de date a achizitiei pct. V.7) Modul de prezentare a propunerii tehnice se face urmatoarea precizare:

Notă:

Dacă la oricare dintre capitolele minime ce trebuie prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, enumerate mai sus (Cap. 1-4), se constată neconcordanțe majore față de obiectivele contractului și cerințele caietului de sarcini, oferta va fi considerată neconformă.

Din cele prezentate mai sus, rezulta faptul, ca prezentarea in cadrul sistemului calitatii a unor "aspecte de natura celor, care pericliteaza atingerea obiectivelor contractului", va putea duce la declararea ofertei, ca fiind neconforma. Iar unei oferte neconforme nu i se pot acorda puncte pentru concordanta sa cu prevederile caietului de sarcini, acestia neputandu-i-se aplica criteriul de atribuire.

In cazul de fata, remarcam ca autoritatea contractanta a mentionat doar maximul de puncte, fara a detalia, care sunt elementele de comparatie/ raportare pentru neacordarea acestui punctaj maxim.

Avand in vedere cele de mai sus, solicitam Consiliului obligarea autoritatii contractante la anularea procedurii si revizuirea factorilor de evaluare, cu respectarea prevederilor OUG 34/ 2006 si a HG 925/ 2006 privind stabilirea criteriilor de atribuire.

Ofertant:

(in cadrul atribuirii contractului "Proiectare și lucrări de execuție pentru investițiile cuprinse în proiectul Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Săteja", AP-131159 din 26.09.2011/ SEAP)

S.C. GRAMI - FINCA S.R.L.

Administrator:

Gramaticu Adela

