CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. [redacted]
Data: [redacted]

Prin contestaţia nr. [redacted] înregistrată la CNSC sub nr. [redacted] înaintată de [redacted] cu sediul în [redacted], având [redacted] reprezentată legal prin [redacted] - Administrator, formulată împotriva anunţului de participare nr. 141476 din 16.01.2013, publicat în SEAP de JUDEŢUL SĂLAJ (CONSILIUL JUDEŢEAN SĂLAJ), cu sediul în Zalău, Piaţa 1 Decembrie 1918 nr. 12, judeţul Sălaj, cod poştal 450058, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitaţie deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru lucrări de intervenţie în vederea creşterii performanţei energetice la Spitalul Judeţean de Urgenţă Zalău pentru imobilele situate în str. Simion Bărnuţiu nr. 67 şi str. Dumbrava nr. 58 - 60", coduri CPV 71319000-7 – *Servicii de expertiză (Rev.2),* 71322000-1 - *Servicii de proiectare tehnică pentru construcţia de lucrări publice (Rev.2),* s-a solicitat Consiliului obligarea autorităţii contractante la modificarea actului atacat.

În baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge contestaţia, ca tardivă.
Dispune continuarea procedurii de atribuire.
Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile

art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006,
cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:
Prin contestaţia [redacted], înregistrată la CNSC sub nr. [redacted] atacă conţinutul anunţului de participare nr. 141476 din 16.01.2013, publicat în SEAP de JUDEŢUL SĂLAJ (CONSILIUL JUDEŢEAN SĂLAJ), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată.
În fapt, contestatoarea arată că în acest anunţ, la Secţiunea *Capacitate tehnică - Informaţii şi formalităţi necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menţionate,* autoritatea contractantă a solicitat ca verificatorii tehnici să fie atestaţi în domeniul instalaţii pentru cerinţele Is, If şi Ie.
Ori potrivit dispoziţiilor Ordinului nr. 777/2003, pentru domeniul instalaţii, verificatorii trebuie să fie atestaţi pe specializările: Ie, Is, It şi Ig, specializarea If (la care se face referire în anunţul de participare) nu există.
În sprijinul contestaţiei, prin care solicită obligarea autorităţii contractante la remedierea anunţului de participare, autoarea acesteia ataşează o serie de acte.

Răspunzând solicitării Consiliului de a preciza opinia faţă de termenul de formulare a contestaţiei, autoarea acesteia a transmis, prin fax, adresa [redacted], înregistrată la CNSC sub nr. [redacted], arătând că sesizarea sa a avut la bază considerentul că autoritatea contractantă are timp să remedieze eroarea semnalizată, ţinând cont că data limită de depunere a ofertelor este 12.03.2013.

Prin adresa nr. [redacted], înregistrată la CNSC sub nr. [redacted] autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. [redacted], precizând că, potrivit dispoziţiilor art. 256^2 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestaţia aparţinând [redacted] este formulată tardiv.
Totodată, având în vedere că cerinţa criticată de contestatoare nu poate fi îndeplinită de niciun potenţial ofertant, autoritatea contractantă menţionează că a transmis spre publicare în SEAP o erată, dând curs astfel solicitării contestatoarei.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru lucrări de intervenţie în vederea creşterii performanţei energetice la Spitalul Judeţean de Urgenţă Zalău pentru imobilele situate în str. Simion Bărnuţiu nr. 67 şi str. Dumbrava nr. 58 - 60", coduri CPV 71319000-7 - *Servicii de expertiză (Rev.2)*, 71322000-1 - *Servicii de proiectare tehnică pentru construcţia de lucrări publice (Rev.2)*, JUDEŢUL SĂLAJ (CONSILIUL JUDEŢEAN SĂLAJ), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura, licitaţie deschisă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 141476 din 16.01.2013, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire.

Considerând nelegală solicitarea de către autoritatea contractantă a specializării If pentru verificatorii tehnici atestaţi în domeniul instalaţii, [redacted] a înaintat Consiliului contestaţia de faţă, solicitând eliminarea ei.

Faţă de momentul înaintării contestaţiei, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepţia de tardivitate (excepţie ce a fost pusă în discuţia părţilor, din oficiu, prin adresele [redacted] Consiliul constată incidenţa ei.

Raportându-se la data limită de depunere a ofertelor, şi anume 12.03.2013, contestatoarea (prin adresa [redacted] înregistrată la CNSC sub [redacted] a considerat că este suficient timp pentru remedierea erorii.

Prin adresa [redacted] înregistrată la CNSC sub nr. [redacted] autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului [redacted] precizând că, potrivit dispoziţiilor art. 256[2] alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestaţia aparţinând [redacted] este formulată tardiv.

Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor art. 256[2] alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în vederea anulării actului şi/sau recunoaşterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă, în condiţiile prezentei ordonanţe de urgenţă, despre un act al autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 şi ale cap. II secţiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

Astfel, faţă de momentul luării la cunoştinţă a actului atacat (anunţul de participare postat în SEAP în 16.01.2013), pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256^2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi încheiat, conform anunţului de participare, este 440.000 lei, mai mică decât pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanţa de urgenţă, respectiv 130.000 euro), contestaţia trebuia înaintată Consiliului, cel mai târziu, la 21.01.2013 şi nu la [redacted] cum a procedat contestatoarea.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) şi (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererilor, Consiliul respinge contestaţia ca tardivă şi dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREŞEDINTE COMPLET

[redacted]

MEMBRU COMPLET

[redacted]

MEMBRU COMPLET

[redacted]

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 4 pagini.