

ROMANIA - judetul SAJ
CONSILIUL JUDETEAN
Nr. 1264
Ziua 10 Luna 02 anul 2012

BILFINGER BERGER
Civil

Bilfinger Berger Baugesellschaft m.b.H.
Gruenbergstrasse Nr. 15/Sc. 3, A-1120
Viena, Austria
Telefon: +40 31 407 87 -10
Telefax: +40 31 407 87 -99
office@civil.bilfinger.ro

INTRARE / IESIRE
Bilfinger Berger-Suc. Bucuresti
391 / 09. FEB. 2012

CATRE: **CONSILIUL JUDETEAN SALAJ**
Piata 1 Decembrie 1918, nr. 12, Zalau, cod postal 450058
Telefon 0260 662 035 Fax 0260 661 097

In atenta: domnului Presedinte - Tiberiu Marc

Referitor: procedura de atribuire prin licitatie deschisa a contractului de achizitie publica de servicii si lucrari "Proiectare si lucrari de executie pentru investitiile cuprinse in proiectul **Sistem de management integrat al deseurilor in judetul Salaj**", anunt participare nr. 131158 publicat in SEAP la data de 26 septembrie 2011, procedura organizata de Consiliul Judetean Salaj

Subiect: Contestatie depusa Consiliul National pentru Solutionarea Contestatiilor

Stimate Domn,

Va informam prin prezenta ca, in temeiul art. 255, art. 256 alin. 1 si art. 256² alin. 1 lit. a) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, Consortiul Bilfinger Berger Baugesellschaft mbH - Neocity Group Romania S.R.L., a formulat, in termenul legal, contestatie in contradictoriu cu Consiliul Judetean Salaj, reprezentata prin domnul Tiberiu Marc, Presedinte, in calitate de Autoritate contractanta in cadrul procedurii de atribuire prin licitatie deschisa a contractului de achizitie publica de lucrari „Proiectare si lucrari de executie pentru investitiile cuprinse in proiectul **Sistem de management integrat al deseurilor in judetul Salaj**”, anunt de participare nr. 131158 publicat in SEAP la data de 26 septembrie 2011.

In conformitate cu prevederile art. 271 alin. 1 din OUG 34/2006, va inaintam un exemplar al contestatiei depusa astazi la Consiliul National pentru Solutionarea Contestatiilor, exemplar ce v-a fost comunicat si prin posta.

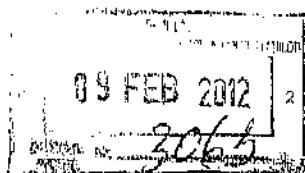
Consortiul Bilfinger Berger Baugesellschaft mbH - Neocity Group Romania S.R.L.

Prin Lider Bilfinger Berger Baugesellschaft mbH

D-nul Sorin Panait Setaanu, imputernicit sa semnez pentru si in numele Consortiul Bilfinger Berger Baugesellschaft mbH - Neocity Group Romania S.R.L.

D-nul Juergen Holzheider, imputernicit sa semnez pentru si in numele Consortiul Bilfinger Berger Baugesellschaft mbH - Neocity Group Romania S.R.L.

BILFINGER BERGER
Civil



Bilfinger Berger Baugesellschaft m.b.H.
 Gruenbergstrasse Nr. 15/Scara 3, A-1120
 Viena, Austria
 Telefon: +40 31 407 87 -10
 Telefax: +40 31 407 87 -99
office@civil.bilfinger.ro

INTRARE / IEȘIRE					
Bilfinger Berger-Suc. Bucuresti					
390 / 09. FEB. 2012					

CATRE: CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucuresti, Cod postal 030084, Romania
 Telefon 021 – 310 46 41 Fax 021 – 310 46 42; 021 – 890 07 45

In atentia: Domnului Lehel-Lorand BOGDAN, Presedinte

Spre stiinta: Consiliul Judetean Salaj

Piata 1 Decembrie 1918, nr. 12, Zalau, cod postal 450058

Referitor: procedura de atribuire prin licitatie deschisa a contractului de achiziție publică de servicii si lucrari **“Proiectare si lucrari de executie pentru investitiile cuprinse in proiectul Sistem de management integrat al deseurilor in judetul Salaj ”**, anunt participare nr. 131158 publicat in SEAP la data de 26 septembrie 2011, procedura organizata de Consiliul Judetean Salaj

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, Bilfinger Berger Baugesellschaft mbH („Bilfinger-Berger”) cu sediul in Viena, Str. Gruenberg nr. 15, cod postal 1120, cod unic de inregistrare ATU 14495009, inregistrata la Registrul Comertului sub nr. FN 119098, reprezentata de dl. Juergen Holzheider si de dl. Sorin Panait Seteanu, in calitate de reprezentanti imputerniciti, si in calitate de lider al asocierii Consortiul Bilfinger Berger Baugesellschaft mbH – Neocity Group Romania S.R.L.(„Asocierea”), cu mentiunea ca toate si oricare din comunicările aferente prezentei proceduri sa ne fie comunicate la adresa Bilfinger Berger Baugesellschaft mbH – Sucursala Bucuresti, cu sediul in Bucuresti, Bd. Ion Ionescu de la Brad nr. 1A, sector 1, cod postal 0138811,

in contradictoriu cu Consiliul Judetean Salaj, („Autoritate Contractanta”), cu sediul in Piata 1 Decembrie 1918, nr. 12, Zalau, cod postal 450058, tel. 0260.662.035/0260.614.120 si fax.0260.661.097, reprezentat prin Tiberiu Marc, in calitate de presedinte, cu privire la procedura organizata in vederea atribuirii contractului de achiziție publica de servicii si lucrari **“Proiectare si lucrari de executie pentru investitiile cuprinse in proiectul Sistem de management integrat al deseurilor in judetul Salaj ”**, anunt participare nr. 131158 publicat in SEAP la data de 26 septembrie 2011

BILFINGER BERGER
 Civil
 Baugesellschaft m.b.H.
 Gruenbergstrasse 15 A Str. 3
 1120 Wien



in conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1), art. 256² alin. (1) lit. (a) si art. 270 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 337/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, ("Ordonanta"), in termen legal, formulam prezenta:

CONTESTATIE

impotriva adresei nr.962/31.01.2012 privind comunicarea catre subscrisa a rezultatului procedurii de atribuire, emisa de Autoritatea Contractanta in cadrul procedurii de achizitie organizata prin licitatie deschisa in vederea atribuirii unui contract avand ca obiect „Proiectare si lucrari de executie pentru investitiile cuprinse in proiectul *Sistem de management integrat al deseurilor in judetul Salaj*”, cod CPV 4522210-3 – Lucrari de constructii de rampe de deseuri (Rev.2), 34144510 – 6 Vehicule pentru transportul deseurilor menajere (Rev. 2), 45111291-4 – Lucrari de amenajare a terenului (Rev 2), 45252100-9 – Lucrari de constructii de statii de epurare (Rev. 2) si 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnica pentru constructia de lucrari publice (Rev. 2), **solicitandu-va ca, prin decizia ce o veti pronunta, sa admiteti prezenta contestatie si sa dispuneti anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii si a tuturor actelor subsecvente acestora, precum si obligarea Autoritatii Contractante la declararea ofertei subscrisei ca fiind acceptabila, cu consecinta continuarii procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse in cadrul procedurii si emiterii unui nou raport, cu luarea in considerare a ofertei subscrisei, admisibila din punctul de vedere al capacitatii profesionale,**

pentru motivele detaliate in continutul prezentei contestatii, dupa cum urmeaza.

In fapt, la data de 26 septembrie 2011, prin anuntul de participare publicat pe website-ul www.e-licitatie.ro, („Anuntul”). Autoritatea Contractanta aduce la cunostinta operatorilor economici interesati faptul ca doreste sa atribuiască un contract de achizitie avand ca obiect „Proiectare si lucrari de executie pentru investitiile cuprinse in proiectul *Sistem de management integrat al deseurilor in judetul Salaj*”, utilizand in acest scop procedura licitatie deschisa.

La data de 22.11.2011, a avut loc sedinta de deschidere a ofertelor, conform procesului-verbal nr.14238 din 22.11.2011 – Anexa 1 incheiat in acest sens, iar la data de 31.01.2012, prin adresa nr. 962 - Anexa 3, ne-a fost comunicat rezultatul procedurii, ocazie cu care ne-a fost adus la cunostinta ca oferta depusa de subscrisa, in calitate de lider al asocierii, este inacceptabila.

Precizari prealabile

In conformitate cu documentatia de atribuire¹:

- valoarea estimata a contractului este de 90.532.604 lei Ron, ceea ce reprezinta 21.203.008 in echivalent Euro;

¹ Fisa de date a achizitiei, forma initiala.



- criteriul de atribuire „cea mai avantajoasa oferta din punct de vedere economic”², cu urmatoarele ponderi: 30% - pretul ofertei si 70% - pretul punctaj tehnic, cu reglementarea, in cadrul aceleiasi sectiuni, a algoritmului de calcul.

Potrivit Anuntului, pct. III.2.3) *Capacitatea tehnica/Nivel(uri) specific(e) minim(e) necesar(e)*, informatiile si formalitatile necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate, in ceea ce-l priveste pe coordonatorul de proiect, sunt: „Personal responsabil cu executia: 1 Coordonator de Proiect/Team Leader”, („Coordonatorul”), fara a se deosebi vreun domeniu ori specializare, cum se face in cazul responsabililor tehnici cu executia.

In conformitate cu Fisa de date a achizitiei, Sectiunea IV *Criterii de calificare si selectie*, pct. IV.4 *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, sub-pct. IV.4.2. *Informatii privind capacitatea profesionala*, astfel cum a fost remediata de catre Autoritatea Contractanta la data de 06.10.2011, potrivit actului ce poarta numarul 12050 publicat in SEAP la data de 07.10.2011, cerintele minime obligatorii sunt:

Vor fi prezentati urmatoarii experti cheie:

Personal responsabil **cu executia:**

- **1 Coordonator de Proiect/Team Leader**

Cerinte minime:

- **absolvent studii superioare de lunga durata in domeniul constructii civile;**
- diploma de Manager de Proiect emisa de o entitate acreditata conform prevederilor legale;
- experienta generala de minim 5 ani;
- experienta specifica in calitate de coordonator de proiect de minim 3 ani demonstrata prin prezentarea a minim 1 contract de lucrari finalizat/ in derulare, in domeniul infrastructurii de mediu/ managementului deșeurilor, (depozit ecologic de deșeuri, inchidere depozit neconform, statie de tratare mecano-biologica sau statie de sortare)
- **Responsabil tehnic cu executia (RTE) - experienta in minim 1 contract de lucrari finalizat in domeniul constructiilor/infrastructura de mediu.**

Atestat in urmatoarele domenii:

- **imbunatatiri funciare sau lucrari hidrotehnice;**
- **constructii civile si industriale;**
- **drumuri si poduri.**

(domeniile pot fi acoperite de unul sau mai multi responsabili tehnici cu executia)

- 1 Inginer constructor - **specializarea constructii civile si industriale** - experienta de cel putin 5 ani in domeniul studiilor, demonstrata prin documente de studii/contractuale de munca, precum si 1 contract finalizat / in derulare de complexitate similara in domeniul specialitatii;
- 1 Inginer constructor – **specializarea instalatii in constructii** - experienta in minim 1 contract de lucrari finalizat/ in derulare de complexitate similara in domeniul specialitatii;
- 1 Inginer constructor - **specializarea cai ferate, drumuri si poduri** experienta in minim 1 contract de lucrari finalizat/ in derulare de complexitate similara in domeniul specialitatii;

² Pct. VI.2). Fisa de date a achizitiei.

- 1 Inginer electrotehnist/electromecanic – minim 1 contract finalizat/ in derulare care sa includa montarea utilajului tehnologic specific managementului deseurilor;
- 1 Inginer in domeniul instalatii electrice de joasa tensiune - experienta in minim 1 contract de lucrari finalizat / in derulare de complexitate similara in domeniul specialitatii;
- 1 Inginer pentru asigurarea calitatii – responsabil cu controlul tehnic de calitate in constructii; experienta pe aceeasi pozitie in minim 1 proiect finalizat /in derulare;
- 2 Experti in sudura geomembrana – atestat/certificat pentru executie sudura geomembrana; experienta in minim 1 contract de lucrari finalizat/ in derulare;
- 1 Inginer de cantitati/gestiune financiara (atasamentist) - implicarea in cel putin 2 contracte de supervizare/executie in domeniul infrastructurii de mediu care sa fi inclus lucrari de constructii civile si edilitare, din care cel putin in unul sa fi indeplinit functia de inginer verificador cantitati/specialist certificate de plata.

[...]

Personal responsabil cu proiectarea:

1. Sef Proiect - experienta in minim 1 contract de proiectare finalizat/ in derulare, in domeniul managementului deseurilor (depozit ecologic de deseuri, inchidere depozit neconform);
2. Specialisti in proiectare in urmatoarele domenii:
 - a. statii tratare mecano-biologica/sortare deseuri;
 - b. constructii civile, inclusiv constructii edilitare (retele de apa, canalizare energie electrica, instalatii sanitare, termice, electrice) si imbunatatiri funciare (lucrari terasamente mecanice, platforme de pamint);
 - c. instalatii electrice - specialist termoventilatii, apa, canalizare;
 - d. specialist autorizat in probleme de mediu (intocmirea de studii de impact, etc.)

**)Se vor prezenta cel putin cate un specialist pentru fiecare din domeniile mentionate.*

3. Verificador de proiect in domeniile corespunzatoare proiectului

Pentru demonstrarea experientei specifice a specialistilor se va prezenta minim 1 contract de proiectare finalizat / in derulare, in domeniul managementului deseurilor/infrastructura de mediu.

Precizare: **In situatia in care expertii pentru executie sau specialistii din echipa de proiectare nominalizati ca personal cheie nu pot face dovada experientei specifice prin prezentarea contractelor solicitate, Autoritatea Contractanta va accepta orice alta dovada care sa demonstreze capacitatea profesionala si tehnica, potrivit art.11 din HG 925/2008 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achizitie publica din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare.**

Pentru toti expertii mentionati mai sus se vor prezenta:

- a. O lista comuna cu expertii cheie propusi pentru implementarea proiectului (atat executie cat si proiectare) – Formularul 18;
- b. Curriculum vitae in format european, care sa contina informatii actualizate, datat si semnat, pentru fiecare expert cheie.



c. Copii ale diplomelor de studii superioare de lunga durata si ale certificatelor profesionale obtinute si mentionate in CV, totodata si copii ale recomandarilor/referintelor emise de beneficiari si angajatori pentru a demonstra indeplinirea cerintelor minime solicitate.

d. Pentru RTE se vor anexa certificatele doveditoare, inclusiv legitimatiiile cu valabilitate la zi.

e. Pentru pozitia Inginer pentru asigurarea calitatii se vor anexa documente doveditoare care probeaza competenta in domeniul asigurarii calitatii/decizia de numire interna.

[...]

Nota:

Prin personalul desemnat/nominalizat operatorul economic trebuie sa asigure cu specializari/autorizari toate tipurile de investitii ale proiectului (constructii civile, industriale si agricole, drumuri si poduri, lucrari hidrotehnice, retele, instalatii aferente constructiilor, etc.)

[...]

Vazand cerinta impusa in cadrul Sectiunii IV/IV.4./IV.4.2. care vizeaza Coordonatorul, subscrisa am inteles sa adresez Autoritatii Contractante o solicitare de clarificari, **pe considerente ce tin de faptul ca cerinta**, astfel cum a fost formulata, **crea confuzii la nivelul terminologiei uzitate, respectiv intre sintagma "domeniu" asociata, in cadrul aceleiasi propozitii, sintagmei "constructii civile"**. Confuzia semnalata Autoritatii Contractante a avut ca argumentatie faptul ca, potrivit modului de organizare al Universitatii Tehnice de Constructii, ("Universitatea"), **sintagma "constructii civile" vizeaza specializarea**, iar nu domeniul, intrucat **"domeniul"** cuprinde, in considerarea acelorasi date furnizate de Universitate, (i) ingineria civila, (ii) ingineria instalatiilor, (iii) ingineria mecanica/masini si utilaje pentru constructii, (iv) ingineria mediului, (v) inginerie geodezica, (vi) inginerie si management si (vii) ingineria sistemelor. Asadar, **niciunde intre domeniile limitative** prevazute la nivelul de organizare al studiilor specifice Universitatii nu se regaseste si **"domeniul constructii civile"**, motiv pentru care, astfel cum am aratat deja, cerinta necesita clarificari.

La solicitarea de clarificari, Autoritatea Contractanta a raspuns prin adresa nr. 13145/31.10.2011 – Anexa 2, in sensul mentinerii cerintei privind **"absolvent studii superioare de lunga durata in domeniul constructii civile"**.

Prin urmare, intrucat prin clarificarea adresata subscrisa solicitam precizari cu privire la posibilitatea detinerii de catre Coordonator si a altei **specializari** decat constructii civile, precum si daca acesta trebuie sa fie neaparat absolvent al constructiilor civile ce reprezinta, corelativ, specialitate in constructii civile, si cum Autoritatea Contractanta a confirmat, inca o data, ca cerinta vizeaza « domeniul » iar nu « specializarea » si, deci, implicit confirmarea posibilitatii detinerii unei alte « specializari » decat « constructii civile », se constata ca oferta subscrisei nu putea fi si nu avea cum fi declarata inacceptabila pe considerentul ca Team Leader-ul/Coordonatorul propus de subscrisa n-ar detine « specializare » in constructii civile.



In plus, raportat la raspunsul emis de Autoritatea Contractanta, rugam Onoratul Consiliu sa constate ca aceasta a confirmat/atestat prezenta/existenta distinctiei intre sintagma "domeniu" si cea privind "specializarea", semnalata de catre noi. Aceasta distinctie terminologica rezida, altminteri, din chiar documentatia de atribuire, respectiv din continutul/comparand continutul cerintelor de calificare impuse/solicitate pentru responsabilii tehnici cu executia (ingineri), anume "**specializare**" in (1) constructii civile si industriale, (2) instalatii in constructii, (3) cai ferate, drumuri si poduri, (4) electrotehnist/electromecanic, (5) instalatii electrice de joasa tensiune si (6) cantitati/gestiune. Aceasta distinctie este cu atat mai vadita cu cat, in cazul unuia dintre responsabilii tehnici cu executia (in cazul unuia dintre ingineri) nu s-a solicitat "specializarea", ci "domeniul".

Nu in ultimul rand, aspect care, de altfel, primeaza in economia spetei ce face obiectul prezentei contestatii si pe care am preferat sa-l evidentiem in final tocmai datorita importantei sale, vazand enumerarea limitativa a domeniilor mai sus expuse, este categoric apreciabil ca specializarea Coordonatorului propus de subscrisa, anume "constructii hidrotehnice", specific profilului "constructii" nu poate fi circumscrisa decat domeniului "inginerie civila", deoarece acesta este singurul domeniu care vizeaza specializari in: (a) Constructii civile, industriale si agricole, (b) Constructii hidrotehnice, (c) Imbunatatiri funciare si (d) Inginerie urbana si dezvoltare regionala.

Asa fiind, intrucat Autoritatea Contractanta prin documentatia de atribuire foloseste sintagma „domeniul constructii civile” care, astfel cum am aratat deja, nu-si gaseste corespondenta in notiunea sintagmelor uzitate de organismele de specialitate pentru formarea specialistilor cu pregatire profesionala superioara privit *stricto sensu*, n-am putut si nu putem aprecia, sens in care rugam Onoratul Consiliu sa ia act, decat ca Autoritatea Contractanta, chiar daca a definit cerinta intr-un mod propriu („domeniul constructii civile), a avut in vedere domeniul definit de specialitate („domeniul inginerie civila”), deoarece acesta din urma cuprinde si „constructiile”.

Retinand ca fiind temeinic, legal si real rationamentul expus, rugam Onoratul Consiliu ca, in pronuntare, sa retina ca subscrisa face dovada cerintei de calificare, deoarece specializarea in „constructii hidrotehnice”, profilul „constructii” se subscrie insasi cerintei de calificare solicitate, anume „absolvent studii superioare de lunga durata in domeniul **constructii civile**”, ultima sintagma care, cum am aratat, este echivalentul notiunii „inginerie civila”(care cuprinde atat specializarea „constructii civile”, cat si „constructii hidrotehnice”, cele doua specializari aflandu-se pe acelasi palier ierarhic, **ca parti componente ale domeniului vizat de Autoritatea Contractanta**).

Succinct spus, de vreme ce Autoritatea Contractanta nu a inteles sa clarifice ca cerinta vizeaza **specializarea** in constructii civile ci, dimpotriva, a mentinut sintagma **domeniul** constructii civile, este evident ca dovada in acest sens, in ceea ce-l priveste pe Coordonatorul propus de subscrisa, este facuta cu prisosinta, intrucat documentul depus face dovada studiilor superioare in **domeniul** constructii civile fiindca specializarea constructiilor hidrotehnice este parte componenta a domeniului solicitat.

BILFINGER BERGER
Civil

Baugesellschaft m.b.H.
Grünbergstraße 15/16A, 3
1120 Wien



Argumentatiile noastre sunt cu atat mai sustinute cu cat, in masura in care Autoritatea Contractanta ar fi considerat altfel, ar fi impus ca si conditie de calificare **specialitatea** constructii civile, iar nu **domeniul** constructii civile („absolvent studii superioare de lunga durata in specialitatea constructii civile”) sau, cel putin, ar fi specificat in cadrul raspunsului la solicitarea de clarificari ca cerinta nu vizeaza domeniul, ci specializarea. Or, atata timp cat Autoritatea Contractanta nu a facut vreo precizare contrara ci, dimpotriva, a confirmat inca o data ca cerinta vizeaza „domeniul”, iar nu „specializarea”, este fara putinta de tagada ca, in raport de dovezile depuse, precum si de cele expuse in prezenta, subscrisa am depus o oferta acceptabila din punctul de vedere al capacitatii profesionale a Coordonatorului.

Este locul sa evidentiem si faptul ca o alta interpretare nu poate fi retinuta, intrucat, a admite contrariul, inseamna a admite ca niciunul dintre potentialii ofertantii n-ar fi putut face dovada indeplinirii cerintei, deoarece, pe de o parte, nu exista „domeniul constructii civile”, ci numai, corelativ, „domeniul inginerie civila”, iar, pe de alta parte, ca nu exista specializare in „constructii civile”, ci numai in „constructii civile, industriale si agricole”.

Fara sa derogam de la cele anterior expuse, intelegem sa evidentiem si faptul ca, raportat la inexistenta vreunei mentiuni in ceea ce-l priveste pe Coordonator, in cadrul Anuntului cu privire la un anumit domeniu ori specializare pe care acesta ar trebui sa-l-s-o aiba, cum s-a facut in cadrul aceluiasi Anunt in ceea ce-i priveste pe responsabilii tehnici, putem aprecia ca Autoritatea Contractanta nu pune pret, in mod specific, pe natura studiilor absolvite de Coordonator, ci pe experienta acestuia, dovedita prin alte mijloace specifice nominalizate distinct in documentatia de atribuire; sustinerea noastra este fundamentata pe chiar textul Anuntului, din interpretarea caruia rezida, aplicand argumentul *per a contrario*, ca atat timp cat s-a precizat in concret necesitatea specializarii responsabililor tehnici, s-a negat, direct si indirect, specializarea Coordonatorului.

In final, ceea ce prezinta relevanta pentru situatia expusa, este faptul ca niciunde in Fisa de date a achizitiei nu s-a impus a depune in dovedirea cerintei „diploma de inginer in constructii civile”, in cazul Coordonatorului, cum gresit a invocat Autoritatea Contractanta in argumentarea declararii ofertei subscrisei ca fiind inacceptabila, si cum s-a consemnat in adresa privind rezultatul procedurii. Cu riscul de a ne repeta, prezentam cerinta prevazuta in Fisa de date a achizitiei, remediata, si mentinuta prin raspunsul Autoritatii Contractanta, nr. 13145/31.10.2011, la solicitarea de clarificari adresata, spre comparare cu motivul invocat in respingerea ofertei ca fiind inacceptabila.

Cerinta fisa de date, remediate, Coordonator	Raspuns solicitare de clarificari	Motiv respingere oferta ca fiind inacceptabila
<p>Cerinte minime:</p> <p>-absolvent studii superioare de lunga durata in <u>domeniul</u> constructii civile (Sectiunea IV.4.2.);</p> <p>[...]</p> <p>Pentru toti expertii mentionati mai sus se vor prezenta:</p> <p>[...] c) <u>Copii ale diplomelor de studii superioare de lunga durata si ale certificatelor profesionale obtinute si mentionate in CV, totodata, si copii ale recomandarilor/ referintelor emise de beneficiari si angajatori pentru a demonstra indeplinirea cerintelor minime solicitate.</u></p>	<p>Pentru Coordonatorul de Proiect/Team Leader se vor respecta prevederile fisei de date de la punctual IV.4.2. Informatii privind capacitatea profesionala, respectiv "absolvent studii superioare de lunga durata in <u>domeniul constructii civile</u>".</p>	<p>"Nu faceti dovada ca persoana desemnata in functia de Coordonator de Proiect/Team Leader – dl. Graur Laurentiu Florian <u>detine diploma de inginer in constructii civile [...]</u>"</p>

Intrucat dovada poate fi facuta, potrivit Sectiunii IV.4.2. lit. b) "prin copii ale recomandarilor/referintelor emise de beneficiari si angajatori pentru a demonstra indeplinirea cerintelor minime solicitate", cum si (potrivit "Precizarii" autoritatii contractante cu privire la experti sau specialist - Fisa de date, Sectiunea IV.4.2.) prin "orice alta dovada care sa demonstreze capacitatea profesionala si tehnica, potrivit art. 11 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor [...]", este reliefat ca faptul obligarii si, corelativ, aditerii ca dovada in indeplinirea cerintei numai a diplomei de inginer constructii civile este o pretentie excesiva si straina insasi documentatiei de atribuire elaborate de Autoritatea Contractanta.

In concluzie, solicitam Onoratului Consiliu sa admita contestatia astfel cum a fost formulata.

In sustinerea pretentiilor noastre, intelegem sa ne folosim de proba cu inscrisuri, cat si de orice alt mijloc legal de probatiune admis de lege.

In drept, ne intemeiem contestatia pe dispozitiile art. 2 din Ordonanta, precum si pe dispozitiile de drept la care am facut trimitere in prezenta si a oricaror acte normative incidente.

In sprijinul contestatiei si in baza art.269 si 274 din OUG 34/2006, mentionam ca ne rezervam dreptul ca, dupa studierea dosarului depus de Autoritatea Contractanta, sa completam/precizam prezenta contestatie cu motive suplimentare.



Anexam prezentei Contestatii urmatoarele documente:

- Anexa 1 - Procesul-verbal de deschidere a ofertelor incheiat la data de 22.11.2011, ce poarta numarul 14238, atribuit de Autoritatea Contractanta;
- Anexa 2 – Adresa de clarificare nr. 13145/31.10.2011
- Anexa 3 - adresa nr. 962/31.01.2012, inregistrata la subscrisa, in calitate de lider al asocierii, sub nr. 286/31.01.2012, privind comunicarea rezultatului procedurii.
- Imputernicire lider pentru depunere contestatie.

Consortiul Bilfinger Berger Baugesellschaft mbH – Neocity Group Romania S.R.L.

Prin Lider Bilfinger Berger Baugesellschaft mbH

Data: **09.02.2012**

D-nul **Sorin Panait Seteanu**, imputernicit sa semnez pentru si in numele
Consortiul Bilfinger Berger Baugesellschaft GmbH – Neocity Group Romania S.R.L.

D-nul **Juergen Holzheider**, imputernicit sa semnez pentru si in numele
Consortiul Bilfinger Berger Baugesellschaft GmbH – Neocity Group Romania S.R.L.



Baugesellschaft m.b.H.
Grünbergstraße 15 / Stg. 3
1120 Wien

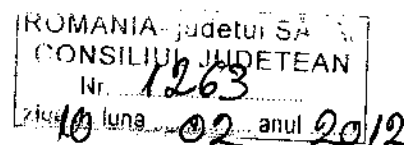


Tradiție și Inovație

Lucrări de construcții civile și industriale
Instalații în construcții, lucrări edilitare
Drumuri, poduri, construcții anexe



str. Baader nr. 11, 300072 Timișoara, Tel: +40-256-434575, Fax: +40-256-434060, e-mail: mkconfort@mail.dnttm.ro, tkconfort@eg



Catre,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR,
Bucuresti, sector 3, CP 030084, Str. Stavropoleos, nr.6
Telefon: 021-3104641; Fax: 021-3104642

Spre stiinta: JUDEȚUL SĂLAJ
P-ța 1 Decembrie 1918, nr.12, Zalău
Fax: 0260 661097

Societatea comerciala CONFORT S.A., cu sediul in localitatea Timisoara, str. Enric Baader, nr.11, cod postal: 300072, jud. Timis, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului al judetului Timis sub nr. J 35/729/1991, avand C.I.F. RO 1833467, reprezentata legal de catre domnul Caraiman Lucian Nicu, președintele Consiliului de Administrație, in calitate de lider al Asocierii formata din SC CONFORT SA si SC FINARA CONSULT SRL, **in conf. cu dispozitiile O.U.G nr. 34/2006 – privind atribuirea contractelor de achiziție publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, depunem prezenta:**

CONTESTAȚIE

împotriva **COMUNICARII REZULTATULUI PROCEDURII NR. 959/31.01.2012** emisa de autoritatea contractanta **JUDEȚUL SĂLAJ**, cu sediul in **P-ța 1 Decembrie 1918, nr.12, Zalău**, in cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publica avand ca obiect **Proiectare și lucrări de execuție pentru investițiile cuprinse în proiectul "Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Sălaj"** - cod CPV 45222110-3, 45252100-9, 45111291-4, 45210000-2, 45232411-6, 34144510-6, 34144512-0, 71322000-1, prin procedura de licitație deschisa, si in temeiul dispozitiilor art. 255 si 256 din O.U.G. 34/2006, solicitam:

- admiterea contestatiei;
- anularea **COMUNICARII REZULTATULUI PROCEDURII NR. 959/31.01.2012** si a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea atribuirii contractului de achiziție publica catre Asocierea **HIDROCONSTRUCTIA SA – SC IRIDEX GROUP CONSTRUCTII SRL – SC ARGIF PROIECT SRL**;
- reevaluarea ofertelor;
- stabilirea ofertei castigatoare, pe baza criteriului de atribuire prevazut in Documentatia de Atribuire;

De asemenea, având în vedere conținutul documentației de atribuire aferentă procedurii în cauză, solicităm să analizați în întregime dosarul achiziției publice, iar în situația în care constatați și alte acte care încalcă prevederile legislației în vigoare în materia



achizițiilor publice, să sesizați Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

MOTIVE

În fapt, în data de 22.11.2011, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor pentru atribuirea contractului de lucrări: **Proiectare și lucrări de execuție pentru investițiile cuprinse în proiectul "Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Sălaj"**, organizată de autoritatea contractantă **JUDEȚUL SĂLAJ**. La licitație s-au prezentat 9 ofertanți iar prețurile prezentate în cadrul deschiderii ofertelor au fost următoarele:

Denumire ofertant	Pretul ofertei Lei (fara TVA)
Asocierea SC VICTOR CONSTRUCT SRL BOTOSANI – CONTAMAR INTEGRAL DE CONSTRUCCION SLU – SC INCOPRO DESIGN SRL	76.518.767,17
CYES INFRASTRUCTURAS SA	74.602.750,20
JV PORR BAU GMBH – SC DRUM CONSTRUCT SRL – STUDIO CORONA SRL	75.331.834,91
Asocierea UNIECO SOCIETA COOPERATIVA – C.M.B. SOCIETA COOPERATIVA MURATORI E BRACCIANTI DI CAPRI – TIRRENA SCAVI SPA	76.085.382
Asocierea SCT BUCURESTI SA – SC CCCF DRUMURI SI PODURI TIMISOARA SRL – SC TOPRAM PROIECT SRL	78.803.673,99
Asocierea SC CONFORT SA - SC FINARA CONSULT SRL	76.899.578,25
Asocierea SC HIDROCONSTRUCTIA SA – SC IRIDEX GROUP CONSTRUCTII SRL – SC ARGIF PROIECT SRL	72.335.462,91
Consortiul BILFINGER BERGER BAUGESELLSCHAFT – NEOCITY GROUP ROMANIA SRL	87.271.287,04
ALPINE BAU GMBH	72.983.044,66

Criteriul de atribuire al prezentei proceduri a fost, conform Cap. VI. **CRITERII DE ATRIBUIRE** din Fișa de Date a Achiziției, „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, detaliat astfel:

Factor de evaluare	Pondere
1. Punctaj financiar	30%
2. Punctaj tehnic	70%

Astfel, **punctajul final** (P_{final}) se va calcula după următoarea formulă:

$$P_{final} = P_{financiar} \times 30\% + P_{tehnic} \times 70\%$$

unde:

- P_{final} - punctajul final
- $P_{financiar}$ - punctajul obținut la propunerea financiară;
- P_{tehnic} - punctajul obținut la propunerea tehnică.

Factorii luați în considerare pentru evaluarea ofertelor și punctajul aferent fiecărui factor sunt prezentați în continuare:

1. **Punctajul financiar** se calculează astfel:

- Pentru oferta cu cel mai mic preț se acordă punctajul maxim alocat (100 puncte);
- Pentru celelalte oferte, punctajul se calculează cu formula:

$$P_{\text{financiar}} = \frac{\text{Preț minim}}{\text{Preț „n”}} \times 100$$

unde:

- $P_{\text{financiar}}$ - punctajul financiar pentru oferta n;
Preț minim - cel mai mic preț dintre toate ofertele;
Preț „n” - prețul ofertei „n”.

2. Punctajul tehnic se calculează după cum urmează:

$$P_{\text{tehnic}} = P1 + P2 + P3 + P4$$

unde:

- P1 - punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Metodologie” descris la pct.VI.3
P2 - punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Organizare/Program de lucru” descris la pct.VI.3
P3 - punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Sistemul de asigurare a calității” descris la pct.VI.3
P4 - punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor” descris la pct.VI.3

În ordinea descrescătoare a punctajului final acordat, comisia întocmește clasamentul pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare, respectiv cea clasata pe locul întâi.

Punctajul reprezintă media punctajelor individuale acordate de către fiecare membru al comisiei de evaluare.

Evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul.

VI.3) Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pentru propunerea tehnica:

Factori de evaluare	Punctaj maxim
P1) Metodologie	50
1.1. Prezentarea metodelor de lucru pentru Depozitul ecologic de la Dobrin	10
1.2. Prezentarea soluției tehnice și a metodelor de lucru pentru Stația Sortare deșeurii reciclabile	10
1.3. Prezentarea soluției tehnice și a metodelor de lucru pentru Stația Tratare Mecano-Biologică deșeurii biodegradabile	10
1.4. Prezentarea metodelor de lucru pentru Stațiile de transfer	10
1.5. Prezentarea metodelor de lucru pentru închiderile depozitelor urbane neconforme	10
P2) Organizare / Program de Lucru	40
P3) Sistemul de Asigurare a Calității	5
Planul calității pe lucrare	5
P4) Perioada de garanție a lucrărilor	5
Total punctaj	100

In data de 31.01.2012 am primit de la autoritatea contractanta Comunicarea Rezultatului Procedurii Nr. 959, prin care suntem informati ca oferta noastra „a fost declarata necastigatoare, fiind clasata pe locul 2....Oferta desemnata castigatoare este cea depusa de Asocierea HIDROCONSTRUCTIA SA – SC IRIDEX GROUP CONSTRUCTII SRL – SC ARGIF PROIECT SRL cu pretul de 72.335.462,91 lei fara TVA”.

Considerăm Comunicarea Rezultatului Procedurii Nr. 959/31.01.2012 vădit netemeinică și nelegală, din următoarele motive:

- în această comunicare nu se precizează **motivele concrete** care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare în ceea ce privește oferta noastră, **nedetaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost punctata**, fapt ce contravine prevederilor art. 207, alin. (2), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006: **“În cadrul comunicării prevazute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractanta are obligatia de a informa ofertantii/candidatii care au fost respinsi sau a caror oferta nu a fost declarata câștigatoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, dupa cum urmeaza: fiecarui ofertant care a prezentat o oferta acceptabila si conforma, prin urmare admisibila, dar care nu a fost declarata câștigatoare, caracteristicile si avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigatoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului caruia urmeaza sa i se atribuie contractul de achizitie publica sau, dupa caz, ale ofertantilor cu care urmeaza sa se încheie un acord-cadru”**;
- avand in vedere prevederile de mai sus, precum si ponderea punctajului tehnic in stabilirea ofertei castigatoare (70%), consideram ca **autoritatea contractanta era obligata sa prezinte clar modul de stabilire a punctajului pentru fiecare factor in parte, atat pentru ofertantul declarat castigator cat si pentru Asocierea noastra prin prezentarea “caracteristicilor si avantajelor” ofertei castigatoare, avantajele care nu pot fi deduse din niste cifre**. Prin prezentarea doar a unor cifre care, în acceptiunea Autoritatii Contractante, ar reprezenta aspectele suplimentare identificate în cadrul ofertelor depuse de asocierea noastra, respectiv de ofertantul declarat castigator (Asocierea HIDROCONSTRUCTIA SA – SC IRIDEX GROUP CONSTRUCTII SRL – SC ARGIF PROIECT SRL), fara a se specifica în mod clar care sunt aceste aspecte suplimentare, consideram ca Autoritatea Contractanta a incalcat prevederile art. 207, alin. (2), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, precum si principiul transparentei prevazut la art. 2, alin. (2), lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006;
- din analiza punctajului obtinut de Asocierea noastra consideram ca Autoritatea Contractanta a analizat în mod superficial si subiectiv oferta noastra, neanalizand si nepunctand în mod corespunzator toate elementele acesteia si favorizand ofertantul declarat castigator.
Astfel, am realizat o analiza a punctajelor doar pe baza propunerii tehnice a Asocierii SC CONFORT SA - SC FINARA CONSULT SRL si am constatat urmatoarele nereguli:

1. La factorul de evaluare **“Metodologie”**, Asocierea noastra a primit urmatoarele puncte:

- Sub-factorul 1.1. **“Prezentarea metodelor de lucru pentru Depozitul ecologic de la Dobrin”**: 5 puncte fiind identificate doar 2 aspecte suplimentare;
- Sub-factorul 1.2. **“Prezentarea soluției tehnice și a metodelor de lucru pentru Statia Sortare deșeurii reciclabile”**: 3,33 puncte fiind identificate doar 2 aspecte suplimentare;

- Sub-factorul 1.3. "Prezentarea soluției tehnice și a metodelor de lucru pentru Stația Tratare Mecano-Biologică deșeurilor biodegradabile": 4 puncte fiind identificate doar 2 aspecte suplimentare;
- Sub-factorul 1.4. "Prezentarea metodelor de lucru pentru Stațiile de transfer": 5 puncte fiind identificat doar 1 aspect suplimentar;
- Sub-factorul 1.5. "Prezentarea metodelor de lucru pentru închiderile depozitelor urbane neconforme": 6,67 puncte fiind identificate doar 2 aspecte suplimentare;

Algoritmul de calcul pentru acești sub-factori de evaluare, conform Documentației de Atribuire, este:

"Punctarea se va face în funcție de elementele suplimentare relevante pentru îndeplinirea obiectivelor contractului, față de cele solicitate prin documentația de atribuire, prezentate de către ofertant.

Punctajul aferent acestei componente ($P_{1.1}$) se va calcula după cum urmează:

$$P = \frac{\text{nr. aspecte suplimentare relevante prezentate de ofertantul „n”} \times 10}{\text{nr. maxim de aspecte suplimentare relevante prezentate}}$$

In acest sens, **in Propunerea Tehnica am prezentat de la pagina 2 la pagina 499 descrierea lucrarilor ce se vor executa in cadrul acesti contract, iar de la pagina 500 la pagina 1943, un numar de 130 metodele de lucru (proceduri tehnice de executie) aferente celor cinci sub-factori prezentati mai sus. Cu toate acestea comisia de evaluare a identificat doar cate 2 aspecte suplimentare pentru fiecare sub-factor.**

2. La factorul de evaluare "Organizare / Program de Lucru", comisia de evaluare a identificat doar 2 aspecte suplimentare, acordandu-ne doar 16 puncte dintr-un total de 40.

Algoritmul de calcul pentru acești sub-factori de evaluare, conform Documentației de Atribuire, este:

"La întocmirea graficului de execuție, operatorul economic va avea în vedere specificitatea proiectului, astfel încât trecerea de la actualul sistem de gestionare a deșeurilor la noul sistem de management integrat al deșeurilor să se realizeze fără sincopă, asigurându-se continuitatea activităților de salubritate la nivelul întregului județ, respectiv asigurarea funcționării deponiilor urbane neconforme (Crișeni, Cehu Silvaniei și Jibou) până la punerea în funcțiune a depozitului ecologic de la Dobrin. În prioritizarea lucrărilor aferente închiderilor depozitelor urbane neconforme se vor avea în vedere constrângerile legale în vigoare (H.G. nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare), respectiv finalizarea cu prioritate a lucrărilor de închidere a depozitului urban neconform Șimleu Silvaniei. Prezentarea programului de lucru/modului de distribuire/planificare a resurselor umane, financiare, tehnice, astfel încât să fie atins scopul Autorității Contractante în ceea ce privește punerea în funcțiune a noilor infrastructuri în paralel cu închiderea depozitelor urbane neconforme. Ofertantul trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că dispune de suficiente resurse umane, financiare și tehnice pentru a desfășura lucrări simultan în

cadrul mai multor locații din cadrul proiectului. Prezentarea unui mod de organizare dovedit defectuos va atrage descalificarea ofertantului.

Ofertantul care va prezenta cele mai multe elemente suplimentare relevante pentru fiecare activitate va primi punctajul maxim ($P_{2maxim} = 40$ puncte).

Punctajul aferent acestei componente (P_2) se va calcula după cum urmează:

$$P_2 = \frac{\text{nr. aspecte suplimentare relevante prezentate de ofertantul „n”} \times 40}{\text{nr. maxim de aspecte suplimentare relevante prezentate}}$$

In acest sens, in Propunerea Tehnica am prezentat de la pagina 2393 la pagina 2488 PROGRAMUL DE LUCRU PENTRU EXECUTIE SI PROIECTARE cuprinde atat sub forma graficul cat si descrierea acestuia, inclusiv modul de distribuire/planificare a tuturor resurselor, pentru fiecare categorie de lucrari in parte, in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire. Cu toate acestea comisia de evaluare a identificat doar 2 aspecte suplimentare pentru acest sub-factor, acordandu-ne doar 16 puncte.

In concluzie, consideram ca autoritatea contractanta a analizat in mod superficial si subiectiv Propunerea Tehnica depusa de Asocierea SC CONFORT SA - SC FINARA CONSULT SRL neanalizand si nepunctand in mod corespunzator toate elementele acesteia si favorizand ofertantul declarat castigator. Astfel, solicitam Consiliului analiza sub toate aspectele a celor doua propuneri tehnice (cea prezentata de Asocierea SC CONFORT SA - SC FINARA CONSULT SRL si cea prezentata de ofertantul declarat castigator) si constatarea evaluarii subiective si nerealiste a ofertei noastre.

Consideram ca autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, nu a evaluat ofertele cu respectarea regulilor precizate in documentatia de atribuire, incalcand astfel dispozitiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 si principiile transparentei si egalitatii de tratament a ofertantilor prevazute de art. 2 alin (2) din acelasi act normativ, precum si pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006.

Pentru aceste considerente, va rugam sa procedati la admiterea contestatiei asa cum a fost formulata si reanalizarea ofertelor pe principiile stabilite de OUG 34/2006 privind promovarea concurentei intre ofertanti, garantarea tratamentului egal si nediscriminarea acestora, asigurarea transparentei si integritatii procesului de achizitie publica, asigurarea utilizarii eficiente a fondurilor publice.

În drept, invocam dispozitiile O.U.G. nr.34/2006 - privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu art. 274 alin (4) din OUG 34/2006, solicitam sa fim citati in vederea studierii documentelor aflate in dosarul achizitiei publice depuse de Autoritatea Contractanta la Consiliu, precum si sa ni se admita ridicarea de copii de pe inscrisurile aflate in dosarul achizitiei.

In final, intelegem sa mentionam ca, in functie de continutul documentelor pe care le va depune Autoritatea Contractanta, ne rezervam dreptul de a completa prezenta contestatie!

Anexăm prezentei xerocopiile următoarelor documente:

- Documentatia de atribuire pentru achizitia publica **Proiectare și lucrări de execuție pentru investițiile cuprinse în proiectul "Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Sălaj"** - Fisa de date a achizitiei;
- Acordul de Asociere;
- Procesul-verbal al sedintei de deschidere a ofertelor;
- Comunicarea Rezultatului Procedurii Nr. 959 din 31.01.2012;
- Dovada transmiterii prin fax a Contestatiei catre Autoritatea Contractanta.

**PRESEDINTELE CONSILIULUI DE ADMINISTRATIE AL
S.C. CONFORT S.A.
Ing. CARAIMAN LUCIAN NICU**

