



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PREȘEDINTE

Nr. 1277 din 17.04.2013

COMUNICARE DECIZIE CNSC

Referitor la procedura de atribuire, prin "licitatie deschisă" organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: *Servicii de proiectare pentru „LUCRĂRI DE INTERVENȚIE ÎN VEDEREA CREȘTERII PERFORMANȚEI ENERGETICE LA CLĂDIRILE DIN CADRUL UNIVERSITĂȚII TEHNICE CLUJ NAPOCA, FACULTATEA CONSTRUCȚII DE MAȘINI- FILIALA ZALĂU”* demarată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 141834 / 06.02.2013 vă aducem la cunoștință Decizia CNSC nr. 1241 / C4 / 1262 din 11.04.2013 prin care a fost respinsă ca nefondată contestația depusă de SC MEGAVOX SRL la procedura de achiziție publică mai sus menționată și se dispune continuarea procedurii de atribuire.

Atasăm prezentei copia Deciziei CNSC.

PREȘEDINTE
Tiberiu Marc

BAP/ROB MARIANA





CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. [REDACTED]

Data: [REDACTED]

Prin contestația nr. [REDACTED] înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. [REDACTED] înaintată de [REDACTED], cu sediul în [REDACTED] str. [REDACTED] nr. [REDACTED] județul [REDACTED] având [REDACTED] formulată împotriva adresei cu nr. [REDACTED] reprezentând comunicarea rezultatului procedurii licitație deschisă organizată de [REDACTED]

[REDACTED] în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru «Lucrări de intervenție în vederea creșterii performanței energetice la clădirile din cadrul Universității Tehnice Cluj Napoca, Facultatea de Construcții de Mașini - Filiala Zalău»”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii [REDACTED] precum și modificarea deciziei autorității contractante, în sensul admiterii ofertei sale ca fiind conformă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de [REDACTED], în

contradictoriu cu [REDACTED] și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. [REDACTED] înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. [REDACTED] [REDACTED] în calitate de operator economic participant la procedura licitație deschisă organizată de [REDACTED], critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă, motivat de faptul că explicațiile prezentate la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

Astfel, contestatoarea a depus, în cadrul documentelor de calificare, certificatul de atestare fiscală nr. [REDACTED] eliberat în data de [REDACTED] în care erau specificate obligațiile de plată la data de [REDACTED]. Aceasta ține să precizeze că aceste certificate se eliberează pe baza evidențelor lunii anterioare, conform art. 112 din OG nr. 29/2011.

Contestatoarea susține că, până la data de [REDACTED] Agenția Națională de Administrare Fiscală [REDACTED] nu mai poate elibera alt certificat de atestare fiscală, decât după expirarea celor 30 de zile. În opinia sa, obligațiile de plată la data de [REDACTED] sunt scadente la [REDACTED] astfel că numai după această dată autoritatea contractantă putea să solicite un asemenea certificat.

Prin adresa nr. [REDACTED] Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. [REDACTED] S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia certificatului de atestare fiscală depus de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe toată perioada de evaluare a ofertelor.

[REDACTED] a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. [REDACTED] înregistrat la Consiliu cu nr. [REDACTED] din [REDACTED] solicitând respingerea contestației ca nefondată. Exemplarul original al punctului de vedere, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației, au fost înregistrate la Consiliu cu nr. [REDACTED] din [REDACTED].

În conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției de la pct. III.2.1 a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” - Cerința nr. 3 „Prezentare documente privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local și bugetul consolidat ... Din certificatele depuse trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele...”, contestatoarea avea obligația de a prezenta formularele tip emise de organismele competente privind

îndeplinirea obligațiilor de plată în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, către bugetul local și bugetul consolidat care să ateste că aceasta nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Având în vedere că ofertele au avut ca dată de depunere [redacted] din certificatele depuse trebuia să reiasă că aceasta nu are datorii la data de [redacted]

Contestatoarea a depus în cadrul ofertei sale certificatul de atestare fiscală nr. [redacted] din [redacted] eliberat de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului [redacted] în care sunt menționate obligațiile de plată exigibile la data de [redacted]

Luând în considerare cerința din fișa de date a achiziției mai sus menționată, precum și prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă, ca urmare a evaluării documentelor de calificare depuse și a constatării că certificatul de atestare fiscală la bugetul de stat depus de contestatoare nu este conform cerințelor din fișa de date, a solicitat prin adresa nr. [redacted] prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat eliberat de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului [redacted] în care sunt precizate obligațiile de plată exigibile la data de [redacted]

Contestatoarea a răspuns solicitărilor de clarificări printr-o adresă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. [redacted]

În urma evaluării documentelor transmise se constată că aceasta nu a transmis certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul consolidat, așa cum acesta a fost cerut prin fișa de date și prin solicitarea de clarificări nr. [redacted], din care să reiasă obligațiile de plată exigibile la data de [redacted]

S-a făcut doar o trimitere la prevederile art. 112 din OG nr. 29/2011, în care se precizează „Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării”, din care reiese că un certificat poate fi utilizat și nu că este obligatoriu să fie utilizat pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării.

Având în vedere solicitarea expresă din fișa de date „...Din certificatele depuse trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele...” și faptul că alți participanți la această procedură au prezentat certificatele conform solicitărilor din fișa de date, autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de contestatoare ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, răspunsurile prezentate fiind neconcludente.

În final, autoritatea contractantă precizează că nu a fost solicitată nicio clarificare referitor la cerința de calificare de la pct. III.2.1 a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” - Cerința nr. 3 - „Prezentare documente privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local și bugetul consolidat... Din certificatele depuse trebuie să

reiasă că ofertantul nu are datoriile scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele...”, prin urmare contestatoarea și-a asumat cerințele de calificare și a acceptat conținutul documentației de atribuire prin depunerea ofertei.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru «Lucrări de intervenție în vederea creșterii performanței energetice la clădirile din cadrul Universității Tehnice Cluj Napoca, Facultatea de Construcții de Mașini - Filiala Zalău»”, [redacted] în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. [redacted] odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul anunțului de participare nr. [redacted] a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. [redacted]

Cu ocazia deschiderii celor douăsprezece oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. [redacted] iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. [redacted]

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. [redacted]) a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. [redacted] precum și modificarea deciziei autorității contractante, în sensul admiterii ofertei sale ca fiind conformă.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru presupusa neprezentare a certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat eliberat de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului [redacted] în care sunt precizate obligațiile de plată exigibile la data de [redacted] sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În susținere, Consiliul are în vedere că prin anunțul de participare, punctul III.2.1 „Situația personală a operatorilor economici” și punctul III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, Cerința 3, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat: *Prezentare documente privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local și bugetul consolidat. Persoanele juridice române trebuie să prezinte: a) certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale, alte venituri ale bugetului local; b) certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul consolidat - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice. Dovada achitării taxelor se va face prin prezentarea formularelor tip emise de organismele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul. Din certificatele depuse trebuie să reiasă că*

oferantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că prin anunțul de participare nr. [redacted] s-a stabilit data pentru depunerea/deschiderea ofertelor ca fiind [redacted]

Prin oferta înaintată în procedură contestatoarea a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. [redacted] în care se precizează că [redacted]. nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la [redacted]

Cerința documentației de atribuire era că oferantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, astfel că întrucât depunerea ofertelor era în luna martie, certificatul fiscal trebuia să facă dovada că oferantul nu are datorii scadente la [redacted] În acest context, prin adresa nr. [redacted] autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat eliberat de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului [redacted] în care sunt precizate obligațiile de plată exigibile la data de [redacted]

În răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a prezentat adresa nr. [redacted] prin care citează art. 122 alin. (2) și (4) din Codul de procedură fiscală, respectiv:

Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării.

De asemenea, contestatoarea susține că nu poate obține un alt certificat fiscal decât după expirarea celor 30 de zile de valabilitate. Pe de altă parte arată că obligațiile de plată la data de [redacted] au scadența la [redacted] motiv pentru care consideră că este în deplină legalitate cu documentele prezentate la data de deschidere a licitației.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Oferantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În același timp, dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006 prevăd: *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.*

Totodată, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire (din acest punct de vedere) nu a fost criticată de niciun operator economic, drept pentru care prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât

pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru [REDACTAT]

Deși, obligațiile de plată la data de [REDACTAT] au scadența la [REDACTAT] prin neatacarea cerinței din fișa de date a achiziției contestatoarea și-a însușit cerința în forma solicitată, acceptând astfel să achite obligațiile de plată înainte de expirarea termenului limită.

Prin prezentarea unei oferte ce nu respectă cerințele documentației de atribuire (certificatul fiscal prezentat nu dovedește că ofertantul nu are datorii scadente la [REDACTAT], contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă. Mai mult, prin adresa de clarificări nr. [REDACTAT] autoritatea contractantă i-a dat posibilitatea contestatoarei să prezinte un certificat conform cerințelor documentației de atribuire însă aceasta a refuzat, susținând că certificatul prezentat este în „deplină legalitate”.

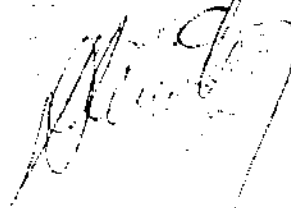
Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, aceasta ne reprezentând în fapt, un certificat fiscal care să dovedească că ofertantul nu are datorii scadente.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de [REDACTAT] în contradictoriu cu [REDACTAT] și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 6 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Doina-Florica ENIȚĂ**

**MEMBRU,
Maria ROVENȚA**



**MEMBRU,
Daniel ȘERBAN**

