



ROMÂNIA  
JUDEȚUL SĂLAJ  
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PRESEDINTE

Nr.16758 din 11.11.2016

COMUNICARE DECIZIE CNSC

Referitor la procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: „Furnizarea produselor de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore din județul Sălaj, în anul școlar 2016-2017, zilnic la fiecare unitate școlară pentru zonele I-VIII, conform anexelor 1,2,3 la caietul de sarcini Lot III = ZONA III (ȘIMLEU SILVANIEI, NUȘFALĂU, MARCA, CAMĂRIȘ, PLOPIȘ, SÎG, BOGHIȘ, HALMĂȘD, VALCĂU DE JOS” anunț de participare publicat în SEAP cu nr. 169041/06.08.2016, vă aducem la cunoștință Decizia CNSC nr.1928/C10/2366 cu privire la contestația formulată de SC DANZAS SRL.

Anexăm prezentei Decizia CNSC.

PREȘEDINTE,  
TIBERIU MARC



ROMÂNIA  
JUDEȚUL SĂLAJ  
1  
CONSILIUL JUDEȚEAN

SAP-UC Stancu Mariana Crina 2ex





# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

## DECIZIE

Nr. [REDACTED]  
Data: [REDACTED]

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu [REDACTED] depusă de [REDACTED] cu sediul în [REDACTED] str. [REDACTED] nr. [REDACTED], județul [REDACTED] având Cod Unic de Inregistrare [REDACTED] și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului [REDACTED], reprezentată prin [REDACTED] în calitate de [REDACTED] și convențional prin [REDACTED] cu sediul profesional în [REDACTED], str. [REDACTED] nr. [REDACTED] județul Sălaj în cadrul procedurii de licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "Furnizarea produselor de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore din Județul Sălaj, în anul școlar 2016-2017, zilnic la fiecare unitate școlară pentru ZONALE I -VIII conform anexei 1,2,3, la Caietul de sarcini" - [REDACTED] organizată de [REDACTED] cu sediul [REDACTED] nr. [REDACTED] în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat declararea ofertei avansate de [REDACTED] ca fiind neconforma cu consecința declarării ofertei avansate de [REDACTED] ca și câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care [redacted] reclamă admisibilitatea și desemnarea ca și câștigătoare a procedurii, pentru [redacted] a ofertei depuse de [redacted], învederând în motivare următoarele:

Preliminar, contestatorul arată că, la data de [redacted] a formulat o Notificare prealabilă către autoritatea contractantă, în raport de prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, sesizând anumite neconformități, care odată constatate de către autoritate ar fi fost în măsura să invalideze oferta avansată de [redacted]. Mai arată că, în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (4) din același act normativ, autoritatea avea obligația să transmită un răspuns în termen de 3 zile de la data primirii notificării prealabile, cu privire la adoptarea sau nu a anumitor măsuri de remediere a pretensei încălcări.

La data de 11.10.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. [redacted] „Autoritatea contractantă, respectiv [redacted] prin [redacted] „nu are nici o implicare în derularea acestei licitații electronice”, precum și faptul că „sistemul informatic SEAP este responsabil de clasamentul rezultat ca urmare a finalizării licitației electronice”.

În urma evaluării ofertelor a fost declarată câștigătoare oferta avansată de [redacted] oferta societății sale ocupând locul al doilea, rezultat primit prin fax, la data de [redacted] ora 11:59, prin adresa înregistrată sub nr. [redacted], în care se menționează expres că termenul de contestație al rezultatului evaluării este de 10 zile de la data comunicării, potrivit legii.

Astfel, subliniază contestatorul, în intervalul sorocit de lege și comunicat de achizitor, s-a conformat cerințelor, promovând prezenta contestație.

Pe fond, o primă critică a contestatorului vizează nerespectarea de către [redacted] a valorii pasului de ofertă.

În acest sens, se arată că prin fișa de date se specifică faptul că, în cadrul licitației electronice „Pasul pentru ofertarea pe loturi se va face în procent de 1% aplicat pe valoarea estimată a contractului fără TVA, pentru fiecare lot”.

Contestatorul menționează că, pentru [redacted] (în discuție) valoarea pasului afișată în SEAP este de [redacted], iar oferte care nu respectă valoarea pasului nu pot fi primite, deoarece nu respecta o cerință esențială de ofertare prestabilă, astfel încât orice derogare/abatere de la o cerință dată nu poate fi calificată decât ca o neconformitate.

În continuare, contestatorul menționează că, potrivit datelor înscrise în Procesul-verbal al ședinței de evaluare a rezultatelor licitației înregistrat sub [redacted]

[redacted] în valoare de [redacted] încalcă prevederile imperative din Fișa de date în ceea ce privește valoarea pasului de ofertare, aceasta oferta nerespectând pașii impuși, motiv pentru care aceasta oferta este una neconformă.

În opinia contestatorului, în situația în care autoritatea contractantă va considera aceasta ofertă ca fiind conformă, s-ar încălca o parte din principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul

tratamentului egal și principiul nediscriminării, respectivei societăți creându-i-se un avantaj nejustificat față de ceilalți participanți la procedura. Mai mult, apreciază că dezicerea de responsabilitate a autorității contractante cu consecința imputării responsabilități „sistemului informatic SEAP” nu poate fi primită ca o scuză, ci doar ca o complicitate la fraudă.

Cea de-a doua critică a contestatorului vizează capacitatea tehnică și profesională a [REDACTED], care, în opinia sa, este sub cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, subliniază faptul că, potrivit datele regăsite pe site-ul Ministerului Finanțelor, acest operator economic are [REDACTED]. Astfel, luând în considerare cerința din fișa de date unde se impune ca pentru fiecare lot ofertantul să facă dovada că are la dispoziție 2 mijloace de transport, cu personal aferent, distincte pentru fiecare lot, (mijloacele de transport trebuind să realizeze zilnic distribuția între orele 07.00-10:30), raportat la următoarele variabile:

- distanțele dintre punctele de distribuție;
- timpul necesar manipulării și predării produselor la beneficiar;
- viteza maximă legală cu care mijloacele de transport se pot deplasa,

rezultă că este imperios necesar ca pentru a respecta graficul de livrare și orele impuse, pentru [REDACTED] să fie alocate [REDACTED] de transport.

În acest context, contestatorul arată că din Procesul-verbal al ședinței de evaluare a rezultatelor licitației [REDACTED] rezultă că [REDACTED] ofertat toate cele 8 loturi, iar dacă s-ar respecta cerința de a pune la dispoziție 2 mijloace de transport cu personal aferent, numărul persoanelor implicate doar în distribuirea produselor - nu și în fabricarea acestora - ar fi în număr de 16, mai mare decât numărul total de angajați de care dispune respectiva societate.

Mai mult, având în vedere că este necesar personal și pentru distribuirea respectivelor produse, contestatorul susține că acest ofertant nu deține un număr suficient de angajați care să asigure derularea contractului, nerespectându-se astfel cerințele impuse prin documentație privind personalul angajat în derularea contractului.

Ultima critică a contestatorului face referire la oferta financiară a [REDACTED] pentru [REDACTED], în opinia sa este nerealistă, respectiv nu este rezultatul unor calcule economico-financiare ancorate în prețurile reale de vânzare a materiilor prime și serviciilor.

Astfel, contestatorul arată că pentru [REDACTED], acest operator a ofertat un preț de [REDACTED] produs, valoare cu [REDACTED] mai mare decât valoarea ofertată pentru același produs distribuit în zona [REDACTED], unde oferta propusă de respectiva societate este de [REDACTED]/produs.

Având în vedere faptul că distanța dintre sediul social al [REDACTED] și orașul [REDACTED] este mai mare cu [REDACTED] km/sens decât distanța dintre sediul social și orașul [REDACTED] contestatorul arată că, cel puțin un indicator de cost, respectiv transportul, este mai mare, deși, logic ar fi fost ca oferta pentru [REDACTED] să fie mai mare decât cea pentru [REDACTED].

Însă, precizează contestatorul, conform datelor din procesul verbal al ședinței de evaluare a rezultatelor nr. [redacted] din [redacted] a oferat pentru [redacted] o valoare sensibil inferioară valorii oferate pentru [redacted] fapt care conduce la concluzia ca pentru [redacted] oferta acestui operator economic are un preț neobișnuit de scăzut care este rezultatul unor calcule economice nerealiste și care nu țin cont de valoarea costurilor totale care trebuie incluse în preț, existând din acest punct de vedere o perspectivă reală și certă, că respectivul operator economic nu va putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul solicită ca, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 declararea ofertei pentru [redacted] ca fiind neconformă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. [redacted] înregistrat la CNSC sub [redacted] în calitate de [redacted] solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, inadmisibilă și nefondată, din considerentele expuse în continuare:

Pentru început, autoritatea contractantă înțelege să prezinte un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând că, pentru [redacted] contestat, au fost depuse [redacted] iar în urma evaluării documentelor de calificare și selecție, a [redacted] și [redacted] prezentate de operatorii economici participanți la procedură s-au întocmit Procesele verbale de evaluare [redacted] nr. [redacted] din [redacted] nr. [redacted] din [redacted] nr. [redacted] din [redacted] nr. [redacted] din [redacted] nr. [redacted] din [redacted] nr. 14956 din [redacted] și Raportul procedurii de atribuire nr. [redacted]

În cadrul procesului de evaluare al rezultatului licitației electronice nr. [redacted] încheiat cu ocazia evaluării propunerilor financiare prezentate în cadrul etapei de licitație electronică demarate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, a rezultat următorul clasament:

Operatori economici	Valoare totală /lot - lei fără TVA	Valoare /pret unitar/produs/ lei fara TVA
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în urma postării pe SEAP a procesului-verbal nr. [redacted] cu ocazia evaluării propunerilor financiare prezentate în cadrul etapei de licitație electronică demarate în vederea atribuirii contractului, în care este evaluat rezultatul licitației electronice, ofertantul contestator a depus notificarea prealabilă nr. [redacted] cu privire la încălcarea valorii pasului de licitație electronică pentru [redacted] operatorului economic [redacted]

Autoritatea Contractantă a răspuns notificării prin publicarea pe SEAP, operatorului economic [redacted] clarificarea nr. [redacted] în [redacted] prin care i-a adus la cunoștință faptul că pasul de licitație electronică este stabilit de către SEAP, iar comisia de evaluare nu are nicio

implicare în stabilirea acestuia, astfel că își menține hotărârea fără a aduce remedieri în acest scop.

După întocmirea Raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a transmis către toți operatorii economici participanți la procedură în [redacted], comunicare privind rezultatul procedurii, iar în urma primirii adresei [redacted] în [redacted] a transmis contestația adresată CNSC și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. [redacted].

Autoritatea subliniază faptul că, prin Notificarea prealabilă din data de [redacted] are viza procesul verbal evaluare rezultat licitație electronică, publicat în SEAP la data de [redacted] era [redacted] contestatorul a specificat "formulăm prezenta notificare prealabilă către autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a încălcării legislației privind achizițiile publice și a prevederilor fișei de date, de către [redacted] cu privire la încălcarea valorii pasului de licitație electronică pentru [redacted] a operatorului economic [redacted] iar în răspunsul transmis, prin adresa nr. [redacted], a comunicat contestatorului următoarele: "în conformitate cu cele precizate la pct. IV. 2.2 din Fișa de date, Autoritatea Contractantă a utilizat licitația electronică ca etapă finală a procedurii de licitație deschisă a cărui obiect a fost menționat mai sus.

Potrivit prevederilor art. 122 din HG 395/2016, sistemul informatic SEAP pune la dispoziția Autorității Contractante glasamentul rezultat ca urmare a finalizării licitației electronice. În acest sens, responsabilitatea derulării procedurii de licitație electronică este a sistemului informatic. Autoritatea Contractantă nu are nicio implicare în derularea acestei licitații electronice. Având în vedere acestea, Autoritatea Contractantă își menține hotărârea în ceea ce privește oferta depusă [redacted] fără a aduce remedieri în acest scop."

Invocând dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la tipul contractului și valoarea estimată, în considerarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator avea obligația de a depune contestația, atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, în termen de [redacted] la data la care a luat cunoștință de răspunsul la notificare, respectiv adresa nr. [redacted] termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile actului normativ anterior citat.

În acest context, socotind termenul în care operatorul economic putea să depună contestație, în considerarea dispozițiilor legale sus enunțate, autoritatea contractantă constată că ultima zi în care contestația putea fi depusă în termen, era data de [redacted].

Prin urmare, având în vedere aspectele expuse, autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și inadmisibilă conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că ofertantul contestator a transmis contestația către autoritatea contractantă la o dată aflată în afara termenului legal, conform prevederilor legale mai sus menționate.

Pe fond, autoritatea solicită respingerea criticilor contestatorului ca nefondate, având în vedere, pe de o parte că, potrivit dispozițiilor art. 122

alin. (1) din HG nr. 395/2016, responsabilitatea derulării procedurii de licitație electronică este a sistemului informatic, contractantă nu are nicio implicare în derularea acestei licitații electronice, iar pe parcursul derulării acesteia, autoritatea nu poate interveni în sistem și nici nu poate vizualiza nicio informație privind derularea acestei etape.

Referitor la capacitatea tehnică și profesională a ofertantului [REDACTED], autoritatea precizează că adresa prin care a fost declarată câștigătoare oferta acestuia, ca urmare a finalizării licitației electronice și prin care i-au fost solicitate documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, respectiv Fișa de Date, a fost formulată și transmisă operatorului economic în data de [REDACTED] înregistrată cu nr. [REDACTED].

Având în vedere că Notificarea prealabilă a fost formulată la data de [REDACTED] rezultă că aceasta a fost bazată pe niste presupuneri, cât timp la data depunerii acesteia, [REDACTED] a fost declarată câștigătoare în baza documentelor DUAE, fără a se trece la etapa de evaluare a îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de [REDACTED] îndeplinește cerințele din fișa de date și respectă legislația privind achizițiile publice.

Totodată, în cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă susține că din motivele invocate în contestație nu se probează și demonstrează care sunt faptele și deciziile comisiei prin care sunt vătămate drepturile sau interesele contestatoarei, respectiv nu se demonstrează și probează încălcarea acestora.

Prin adresa nr. [REDACTED] Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea notificării prealabile adresate autorității contractante cu referire la adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nr. [REDACTED] și răspunsul acesteia.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la [REDACTED] sub [REDACTED] precizând că, astfel cum a expus și prin contestație, în data de [REDACTED] formulat o [REDACTED] către autoritatea contractantă, în raport de prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, sesizând anumite neconformități în măsură să invalideze oferta avansată de [REDACTED] iar, la data de [REDACTED] autoritatea contractantă i-a comunicat că "nu are nicio implicare în derularea licitației electronice" și că "sistemul informatic SEAP este responsabil de clasamentul rezultat ca urmare a finalizării licitației electronice". Din acest răspuns, contestatorul arată că a înțeles că autoritatea contractantă nu dorește să remedieze neconformitățile reclamate. Astfel, contestatorul subliniază faptul că a formulat contestație împotriva acestor neconformități, iar obiectul acesteia este reprezentat de anularea ofertei avansate de [REDACTED] ca fiind neconformă și desemnarea ofertei [REDACTED] a fiind câștigătoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

[redacted] în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "Furnizarea produselor de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore din [redacted] în anul școlar [redacted] zilnic la fiecare unitate școlară pentru ZONALE I -VIII conform anexei 1,2,3, la Caietul de sarcini", împărțită pe [redacted]. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat anunțul de participare nr. [redacted] criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În soluționare Consiliul reține că, ulterior desfășurării etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a postat în SEAP procesul-verbal nr. [redacted] încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare prezentate în cadrul etapei de licitație electronică.

În considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, [redacted] a formulat și transmis către autoritatea contractantă, [redacted] prin care sesiza autorității contractante mai multe neconformități cu privire la oferta [redacted] depusă pentru [redacted] care, în opinia sa, erau în măsură să conducă la constatarea inadmisibilității acesteia.

În data de [redacted] prin adresa nr. [redacted] [redacted] a formulat răspuns în sensul că nu va aduce remedieri.

Prin adresa nr. [redacted] [redacted] a transmis comunicarea rezultatului procedurii, conform căreia, pentru [redacted] a fost clasată pe [redacted] câștigătoare fiind desemnată oferta [redacted].

Ulterior, împotriva deciziei de desemnare câștigătoare, pentru [redacted]

[redacted] a ofertei depuse de societatea [redacted] a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. [redacted].

Din analiza documentelor probatorii, Consiliul constată că, în cauză, [redacted] nu a respectat termenul impus de legiuitor pentru formularea contestației sale, raportat la data primirii răspunsului autorității contractante referitor la [redacted].

În acest sens, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

" - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât



pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(...)"

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ "(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Astfel, ținând cont de faptul că [redacted] luat la cunoștință de răspunsul transmis de autoritatea contractantă la notificarea sa, în data de [redacted] rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către [redacted] cât și către [redacted] până la data de [redacted] inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Raportat la faptul că între timp a fost comunicat de autoritatea contractantă și rezultatul procedurii, prin adresa nr. [redacted] Consiliul constată că data transmiterii a acestuia nu poate fi luată în considerare la calcularea termenului de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, în cazul acestui act administrativ, nu a fost îndeplinită procedura de notificare prealabilă, etapă procedurală obligatorie, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În soluționare, Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului din cuprinsul contestației, respectiv "în intervalul sorocit de lege și comunicat de achizitor, ne-am conformat cerințelor, promovând prezenta contestație", având în vedere principiul de drept conform căruia „nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii”, precum și faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, iar părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta.

Este adevărat că dispozițiile art. [redacted] din [redacted] Civilă prevăd posibilitatea repunerii în termen a părții care a pierdut un termen procedural, însă aceasta este posibil dacă întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. În literatura de specialitate a fost precizat că prin „motive temeinic justificate” trebuie să se înțeleagă numai acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, sunt exclusive de culpă. Or, în speță, pierderea termenului s-a datorat necunoașterii dispozițiilor legale privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractului de achiziție publică, necunoaștere care îi este imputabilă și contestatorului.

În concluzie, Consiliul reține că, inițial, [redacted] a notificat [redacted] în data de [redacted] susținând nelegalitatea celor [redacted] conținute în [redacted] [redacted] a răspuns notificării, refuzând remedierea, în data de [redacted]

[REDACTAT] dar, în termenul legal de [REDACTAT] nu a formulat nicio contestație.

Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa [REDACTAT]

[REDACTAT] a formulat contestație la CNSC împotriva desemnării ofertei [REDACTAT] ca admisibilă și câștigătoare pentru [REDACTAT] în data de [REDACTAT] dar a omis să formuleze și notificarea obligatorie, **sustinand că a efectuat procedura de notificare prealabilă obligatorie în data de [REDACTAT]**

Luând în considerare faptul că [REDACTAT] a primit răspuns la notificare în data de [REDACTAT] Consiliul constată că formularea și transmiterea contestației în data de [REDACTAT] reprezintă un demers tardiv al [REDACTAT] în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de [REDACTAT] contradictoriu cu [REDACTAT]

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

#### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de [REDACTAT] în contradictoriu cu [REDACTAT] în calitate de [REDACTAT]

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.