



ROMÂNIA  
JUDEȚUL SĂLAJ  
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PRESEDINTE

Nr. 7479 din 25.05.2016

**ÎNȘTIINȚARE DEPUNERE CONTESTAȚIE**

**Lot 2: "Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 196: lim. jud. Satu-Mare – Horoatu Cehului – Benesat, km 28+000-28+900 – 36+080-43+150”**

*Ref: Procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: Lot 2: “Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 196: lim. jud. Satu-Mare – Horoatu Cehului – Benesat, km 28+000-28+900 – 36+080-43+150” , anunt de participare publicat în SEAP cu nr. 165427 din 12.01.2016*

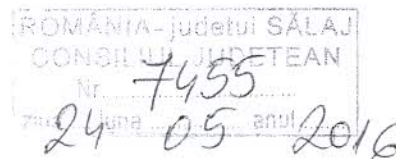
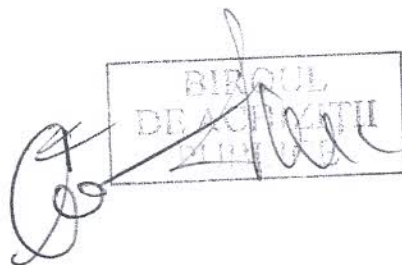
Prin prezenta aducem la cunoștință operatorilor economici că a fost depusă o contestație de către Asocieria S.C. HARESMAN S.R.L.- S.C. ALFA ROM S.R.L. – S.C. CONSTRUCTII DRUMURI S.A. - S.C. SAMCIF S.A. - S.C. OPR SFALT S.R.L. – S.C. EXPLAN S.R.L., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și Autoritatea Contractantă a decis suspendarea procedurii aferente Lotului 2 până la primirea Deciziei CNSC.

Anexăm prezentei contestația formulată de către Asocieria S.C. HARESMAN S.R.L.- S.C. ALFA ROM S.R.L. – S.C. CONSTRUCTII DRUMURI S.A. - S.C. SAMCIF S.A. - S.C. OPR SFALT S.R.L. – S.C. EXPLAN S.R.L.

PRESEDINTE,  
TIBERIU MARC

SAPPPUUC/Tioran Ionela-Irina





Catre

**Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor**

**Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Cod Postal 030084, Bucuresti,**

**România, Telefon: 021-310.46.41, Fax: 021-310.46.42/021- 890.07.45**

Spre stiinta:

**JUDEȚUL SALAJ**

**CONSILIUL JUDEȚEAN SALAJ**

**P-ța 1 Decembrie 1918 nr. 12, Zalău, județul Salaj**

**Tel/fax 0260 614120 / 0260 661097**

Referitor: procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului de lucrari având ca obiect „ Lot 2: ‘Proiectarea si executia lucrarilor pentru obiectivul de investitie ‘Reabilitare si modernizare drum județean DJ 108D: lim. Judet Satu Mare – Horatu Cehului – Benesat, km 28+000 -28 +900 - 36+080 – 43+150’”.  
anunț de participare în SEAP nr. 165427/12.01.2016,,.

Subscrisa Asocierea "SC HARESMAN SRL - SC ALFA ROM SRL - SC CONSTRUCTII DRUMURI SA - SC SAMCIF SA - SC OPR ASFALT SRL - EXPLAN SRL" prin liderul Asocierii HARESMAN SRL, cu sediul în Satu Mare, str. Vasile Lucaciu nr. 3, având J 30/75/2011, CIF RO 28004096, reprezentata de administrator Resteman Soriña, formulam prezenta

## CONTESTATIE

În cadrul procedurii de achiziție publică privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Lot 2: "Proiectarea și executia lucrarilor pentru obiectivul de investitie „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 108D: lim. Judet Satu Mare – Horatu Cehului – Benesat, km 28+000 -28 +900 - 36+080 – 43+150”. anunț de participare în SEAP nr. 165427/12.01.2016 prin care solicitam

a. admiterea contestației și anularea solicitării de ,, a prezenta documente relevante semnate/ contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care sa rezulte ca serviciile au fost prestate de catre EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fara TVA,, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. 7172/19.05.2016 punctul a) prima teza

b. admiterea contestației și anularea solicitării de ,, a prezenta documente relevante semnate / contrasemnate de beneficiarul final al lucrarilor – administratorul drumurilor – Compania Națională de Autostrazi și Drumuri Naționale din România – care sa faca dovada ca în contractele menționate dl TRAIȘTA VICTOR a avut calitatea de responsabil cantități/ gestiune financiară ( atașamentist).....,, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. 7172/19.05.2016 punctul b) prima teza .

c. admiterea contestației și anularea raspunsului la notificarea formulata în temeiul art. 255 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, nr. 7334/23.05.2016

d. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin emiterea unei solicitari de clarificari în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

## MOTIVE

### Înteresul legitim de a formula contestația

Subscrisa a depus în cadrul ofertei documente prin care a probat îndeplinirea cerințelor de calificare – privind experiența similară pentru activitatea de proiectare cât și cu privire la experiența specifică pentru personalul cheie propus.

Autoritatea Contractanta în prezenta procedura, a emis la data de 19.05.2016, solicitarea de clarificari nr. 7172/19.05.2016, unde la

- punctul a) prima teza a solicitat ca ofertantul sa „ prezinte documente relevante semnate/ contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care sa rezulte ca serviciile au fost prestate de catre EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fara TVA,,
- punctul b) prima teza a solicitat ca ofertantul sa „ prezinte documente relevante semnate / contrasemnate de beneficiarul final al lucrarilor – admaistratorul drumurilor -- Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – care sa faca dovada ca în contractele menționate dl TRAISTA VICTOR a avut calitatea de responsabil cantități/ gestiune financiara ( atașamentist).....,,

Deoarece prin solicitarea de clarificari, Autoritatea Contractanta solicita sa facem dovada experienței similare expres printr-un act emis de catre Compania Națională de Autostrazi și Drumuri Naționale direct pe numele persoanei desemnate în calitate de responsabil cantități/ gestiune financiară ( atașamentist), contrar prevederilor Instrucțiunii nr. 1/2013 a ANRMAP precum și faptul că aceasta solicita „ prezentarea de documente relevante semnate/ contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care sa rezulte ca serviciile au fost prestate de catre EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA,, cu toate ca între cele doua entități nu exista un raport juridic, aceasta solicitare este nelegala și abuzivă, sens în care consideram ca justificam și dovedim un interes legitim în a formula contestația.

Având în vedere art. 255 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, care prevede ca „Orice persoana care se considera vatamata într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ- juridictionala, în condițiile prezentei ordonante de urgenta”, subscrisa consideram ca actul vatamator este rezultatul/raportul procedurii, prin care în mod cronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta subscrisei a fost declarata inadmisibila și neconformă.

Astfel în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii contestației și solicitarea unor clarificari în conformitate cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice, suntem în măsură să justificăm exeperiența similară solicitată prin Fișa de Date a Achiziției și Documenteția de atribuire ( atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru personalul cheie desemnat).

#### **Pe fondul contestației**

În cadrul acestei proceduri s-a întocmit o Documentație de Atribuire, în baza careia ofertanții aveau obligația, în temeiul art. 170 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, sa – și întocmească ofertele pentru a participa la procedura.

Dupa expirarea termenului de contestare a Documentației de Atribuire și după furnizarea raspunsurilor la clarificari formulate de catre Autoritatea Contractanta, acesta Documentație împreună cu clarificările furnizate, devin **OBLIGATORII ATĂT PENTRU AUTORITATEA CONTRACTANTA CĂT ȘI PENTRU OFERTANȚI.**

În concluzie, Autoritatea Contractanta prin Comisia de Evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

