



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PREȘEDINTE

Nr. 9749 din 09.07.2019

ÎNȘTIINȚARE DEPUNERE CONTESTAȚIE

Referitor la procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă - online ” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: *«Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 108D: Crișeni (DN 1H) - Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000 - 22+693»*, anunț de participare nr CN 1009787 publicat în SEAP din data de 11.03.2019, prin prezenta va aducem la cunoștință că a fost depusă o contestație de către un operator economic la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la soluționarea contestației vi se va comunica ulterior.

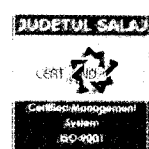
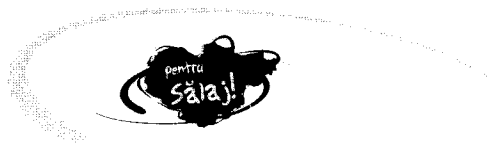
Anexăm prezentei contestația formulată de către operatorul economic.

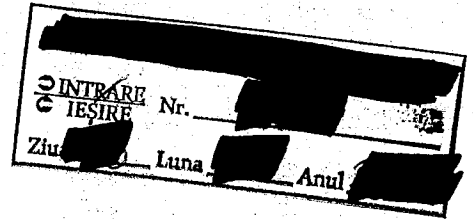
PREȘEDINTE,
TIBERIU MARC

Sef Serviciul achizitii publice
parteneriat public –privat
și urmărirea contractelor

Vultur Maria

Intocmit,
Stanciu Mariana Crina





Către: [redacted]
S [redacted]

Fax: [redacted]

Email: [redacted]

În atenția: [redacted]

De la: [redacted]

Ref: Rezultatul procedurii comunicat prin [redacted] în procedura organizată de [redacted] având ca obiect [redacted]

participare nr [redacted] publicat în [redacted] în data [redacted]

Data: [redacted]

Exp. prin: Poștă, E-mail

Asocierea [redacted]
[redacted] cu sediul [redacted] nr. [redacted] jud. [redacted]
[redacted] înregistrată la [redacted] sub nr. [redacted], C.U.I. [redacted] cont bancar: [redacted]
[redacted], deschis la [redacted], reprezentată prin [redacted]

cu sediul procesual ales la [redacted]
[redacted] nr. [redacted] jud. [redacted] dresă la care vă solicităm să dispuneți comunicarea oricărei corespondențe, e-mail: [redacted]
reprezentată [redacted]

în contradictoriu cu:

- [redacted] cu sediul în [redacted] nr. [redacted]

În temeiul dispozițiilor art. 8 urm Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

formulăm prezenta:

attorney at law

TEL: [REDACTED]

E-MAIL: [REDACTED]

WEBSITE: [REDACTED]

CONTESTAȚIE

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa [REDACTED] având ca obiect [REDACTED] anunț de participare nr. [REDACTED] publicat în SEAP în data de [REDACTED] prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă, solicitându-vă ca prin Decizia ce o veți pronunța, să dispuneți:

1. Anularea rezultatului procedurii consemnat în Adresa [REDACTED] având ca obiect [REDACTED] și modernizare [REDACTED];
2. Anularea procesului verbal de evaluare în temeiul căruia oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente;
3. Anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă;
4. Anularea Raportului de anulare a procedurii nr. [REDACTED] prin care Județul Sălaj a anulat procedura de licitație deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă precum, a tuturor actelor subsecvente precum și a acelor care au stat la baza emiterii actului;
5. Obligarea [REDACTED] la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei depuse de subscrisa;
6. Obligarea [REDACTED] la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentului litigiu

Pentru următoarele:

MOTIVE

I. SCURTĂ CIRCUMSTANȚIERE A LITIGIULUI DEDUS JUDECĂȚII

Autoritatea Contractantă a publicat la data de [REDACTED] în SEAP documentația de atribuire pentru procedura de licitație on line [REDACTED] având numărul anunțului de participare nr. [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
attorney at law

E-MAIL: [REDACTED]

WEBSITE: [REDACTED]

Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la suma de [REDACTED] lei, exclusiv [REDACTED].
Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de [REDACTED].

Subscrisa am fost singura care am depus în cadrul acestei proceduri o ofertă, care respectă toate prevederile documentației de atribuire. Valoarea ofertei de subscrisa a fost de [REDACTED] lei exclusiv TVA.

Fișa de Date a achiziției (Anexa 1) cuprinde la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și / sau profesională 2 cerințe privind experiența similară.

Cerința nr. 2 prevede că "Ofertantul va face dovada că a executat lucrări similare în ultimii 5 ani, în cadrul a maxim 3 contracte, lucrări similare în valoare cumulate de cel puțin 35.000.000 lei fără TVA. Prin lucrări similare se înțelege lucrări de reabilitare / modernizare / consolidare / construcții pentru drum de interes județean sau drum de interes național (s.n.)".

Ținând cont de faptul că, potrivit legislației specifice în materia construcțiilor, clasele tehnice servesc planificării și proiectării lucrărilor de modernizare și îmbunătățire a condițiilor de circulație, [REDACTED] am solicitat [REDACTED] să confirme dacă pentru îndeplinirea acestei cerințe se acceptă lucrare de construcții drum de centură având clasă tehnică III, fiind superioară clasei tehnice IV a drumului [REDACTED].

În acest sens, am făcut referire la prevederile Ordinului nr. 1296/2017 privind Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor.

Totodată, am solicitat [REDACTED] să confirme că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru activitatea de execuție, ofertanții pot prezenta și contract de execuție pod pe drum județean alături de unul sau două contracte de execuție lucrări similare de drumuri.
[REDACTED]

Prin Clarificarea nr. [REDACTED] a ales să ignore solicitarea de clarificare a Asocierii, răspunzând în mod vag la Întrebarea 2 faptul că "Se menține cerința [REDACTED] de la cap. 8 din Caietul de sarcini, respectiv din răspunsul publicat în SEAP cu nr. [REDACTED] și nr. [REDACTED] potrivit căreia. Demonstrarea experienței similare se realizează prin cel puțin un contract de de proiectare lucrări de reabilitare / modernizare / construcții drumuri den interes județean sau de interes național".

Așadar, nu numai că [REDACTED] nu a clarificat în niciun fel cerința, dar a făcut referire la serviciile de proiectare, deși subscrisa cerusem o clarificare privind contractul de execuție lucrări.

[REDACTED]

attorney at law

[REDACTED]

Aceeași abordare a avut-o [REDACTED] și cu privire la Întrebarea 3, răspunzând în mod identic că " Se menține cerința [REDACTED] de la cap. 8 din Caietul de sarcini, respectiv din răspunsul publicat în SEAP cu nr. [REDACTED] și nr. [REDACTED] potrivit căreia. Demonstrarea experienței similare se realizează "prin cel puțin un contract de proiectare lucrări de reabilitare / modernizare / construcții drumuri de interes județean sau de interes național".

În mod identic a răspuns [REDACTED] și la Întrebarea 4 prin care am solicitat să se confirme că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru activitatea de execuție, ofertanții pot prezenta și contract de execuție amenajare intersecție prin pasaj denivelat cu drum național, având în vedere complexitatea lucrării, aceasta cuprinzând bretele de legătură, rampe, pasaj (infrastructură și suprastructură), lucrări de scurgere a apelor etc.

Așadar, deși [REDACTED] am depus toate eforturile de a clarifica cerința [REDACTED] privind experiența similară (ținând cont de faptul că formularea cerinței privind calificarea nu respectă cerințele tehnice în materie de construcții de drumuri), adresând în mod repetat solicitări de clarificări în acest sens, [REDACTED] a ales să nu ofere nicio clarificare, citând de fiecare dată cerința din Fișa de Date, cerința a cărei clarificare am solicitat-o.

Ulterior depunerii ofertei subscrisei, [REDACTED] ne-a comunicat [REDACTED]

La pct. b) al documentului menționat, [REDACTED] a solicitat [REDACTED] să faceți dovada că în Contractul [REDACTED] având ca obiect [REDACTED] ați executat lucrări pe drum de interes județean sau drum de interes național cu îndeplinirea cerințelor solicitate de [REDACTED] prin Fișa de date cap. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și / sau profesională Cerința 2 Experiența similară "Prin lucrări similare se înțelege lucrări de reabilitare / modernizare / consolidare / construcții pentru drum de interes județean sau drum de interes național".

Cu privire la acest aspect, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări [REDACTED] subscrise am comunicat Punctul de vedere al expertului tehnic privind experiența similară și [REDACTED]

În cadrul [REDACTED] al expertului tehnic atestat [REDACTED] concluzionează că "obiectivul de investiție [REDACTED]

[REDACTED]

Totodată, prin Adresa [REDACTED] "conform cerințelor prevăzute în ordinul MT 45/1998 pentru aprobarea normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, [REDACTED] se încadrează în clasa tehnică III, respectiv [REDACTED] (s.n)."

Cu toate acestea, în mod cu totul surprinzător, prin Comunicarea rezultatului procedurii [REDACTED] a fost respinsă ca inacceptabilă, [REDACTED] afirmând că clarificările / completările transmise nu sunt concludente, întrucât din Raportul expertului tehnic [REDACTED] "nu reiese că lucrările executate în cadrul contractului [REDACTED] au fost executate pe drum de interes județean sau drum de interes național" iar din [REDACTED] "nu reiese că lucrările executate în cadrul [REDACTED] au fost lucrări executate pe drum de interes județean sau drum de interes național".

Ca urmare, prin Raportul de anulare a procedurii [REDACTED] a fost anulată procedura de achiziție din cauza faptului că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva acestei Adrese, a actelor succesive precum și a actelor care au stat la baza emiterii Adresei, înțelegem să formulăm prezenta contestație.

II. OFERTA [REDACTED] ACCEPTABILĂ. [REDACTED] TREBUIA SĂ FIE LUAT ÎN CONSIDERAREA EXPERIENȚEI SIMILARE. CLARIFICĂRILE [REDACTED] SUNT CONCLUDENTE.

Conform art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cerințele privind capacitatea tehnică și profesională pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență prin raportare la contractele executate în trecut, operatorul economic putând face dovada îndeplinirii cerințelor prin prezentarea informațiilor și documentelor menționate la art. 179 alin. (1) din legea menționată anterior.

[REDACTED] are dreptul de a stabili în cadrul documentației de atribuire cerințe privind capacitatea tehnică și profesională necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele și experiența necesare pentru execuția contractului la standardele de calitate corespunzătoare. Ca regulă generală, toate cerințele privind capacitatea trebuie să aibă legătură directă și să fie proporționale cu obiectul contractului de achiziție publică.

Cerința privind experiența nu trebuie să fie identică ci similară cu obiectul contractului și trebuie formulată astfel încât să nu genereze o restrângere a concurenței.

[REDACTED]

Mai mult, potrivit art. 3 din Instrucțiunea 2/2017 ANAP "Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere reperi suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă:a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia (s.n.)"

În prezenta licitație, [REDACTED] nu a înțeles să clarifice în mod neechivoc ce înseamnă drum de interes național sau județean, cu toate că [REDACTED] am transmis multiple solicitări de clarificare.

Astfel, potrivit normelor în vigoare, drumurile se clasifică în categorii funcționale și în clase tehnice.

Potrivit Ordinului MT 1295/2017, pct. 2.2. din punct de vedere funcțional și administrativ, drumurile publice se împart, în ordinea importanței, astfel:

a)**autostrăzi:** drumuri publice de interes național, rezervate exclusiv circulației autovehiculelor, care nu deserveșc proprietățile riverane, prevăzute cu două căi unidirecționale (separate printr-o zonă mediană), având cel puțin două benzi de circulație pe sens și o bandă de staționare de urgență, cu intersecții denivelate și accese limitate, intrarea și ieșirea autovehiculelor fiind permise numai în locuri special amenajate;

b)**drumuri expres:** drumuri publice de interes național accesibile numai prin noduri sau intersecții reglementate, care pot fi interzise anumitor categorii de vehicule și pe care oprirea voluntară și staționarea pe partea carosabilă sunt interzise;

c)**drumuri naționale europene (E):** drumuri deschise traficului internațional, a căror încadrare ca drumuri (E) se stabilește în conformitate cu prevederile Acordului european asupra marilor drumuri de circulație internațională (AGR); ele pot fi și autostrăzi sau drumuri expres;

d)**drumuri naționale principale:** drumuri publice de interes național care asigură legătura capitalei țării cu orașele reședință de județ, legăturile dintre acestea, precum și cu punctele de control pentru trecerea frontierei de stat a României;

e) **drumuri naționale secundare** - restul drumurilor naționale care nu se încadrează în categoriile prevăzute la lit. a)-d);

Așadar, din punct de vedere funcțional, nu există drumuri de interes județean sau drumuri de interes național.

Potrivit aceluiași Ordin MT 1295/2017, clasele tehnice servesc planificării și proiectării lucrărilor de modernizare și îmbunătățire a condițiilor de circulație.

Corelarea categoriilor de drumuri, din punct de vedere funcțional și administrativ, cu clasele tehnice stabilite în conformitate cu prevederile normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice se efectuează potrivit prescripțiilor din tabelul nr. 1.

Clasa tehnică	Număr minim/maxim de benzi de circulație	Lățimea benzii de circulație (m)	Viteza de proiectare minimă (km/h)			Categoricia de drum
			șes	deal	munte	
I	minimum 2 benzi/sens	3,75	140	120	100	Autostrăzi
II	minimum 2 benzi/sens	3,50	120	100	80	Drumuri expres și drumuri naționale europene cu 4 benzi
III	2	3,50	100	80	60	Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene
IV	2	3,00	80	60	50	Drumuri naționale

						principale, drumuri naționale secundare, drumuri județene și drumuri comunale
V	2	2,75	60	50	40	Drumuri naționale secundare, drumuri județene, drumuri comunale și drumuri vicinale

Așadar, conform Ordinului MT nr. 1295/2017, clasificarea tehnică a drumurilor se realizează independent de încadrarea în categoriile funcționale și administrative, iar drumurile se încadrează în 5 (cinci) clase tehnice, în funcție de intensitatea traficului rutier fizic și / sau echivalent.

obiect al licitației îi corespunde clasa tehnică IV, conform documentației de atribuire publicată în SEAP.

Obiectivul de investiție este încadrat în clasa tehnică III, respectiv acesta corespunde categoriei drumurilor naționale sau județene.

După cum a concluzionat și expertul tehnic atestat (după o precisă analiză tehnică și normativă) în cuprinsul Punctului de vedere prezentat în cadrul Clarificărilor:

- **Categoria funcțională a obiectivului de investiție care face obiectul licitației în cauză este drum județean;**
- **Obiectivul de investiție realizează legătura între un drum de interes național și, respectiv, unul de interes județean, încadrându-se la rândul său în categoria drumurilor de interes național sau județean.**
- **Elementele geometrice pe bază proiectare în profil transversal tip corespund cerințelor STAS 863 pentru drumuri de clasă tehnică III, se încadrează în clasa tehnică IV, astfel încât acesta din urmă constituie experiență similară relevantă a Antreprenorului;**

- [REDACTED]
- Punerea în operă a structurii rutiere solicitate de acțiuni de calcul (trafic Nc) foarte grele constituie un aspect relevant privind capacitatea Antreprenorului de a răspunde cerințelor tehnice impuse prin lucrarea contractată;
 - Din punct de vedere al aplicabilității structurii executate, rezultă faptul că [REDACTED]

Totodată, potrivit [REDACTED] se menționează faptul că [REDACTED] proiectat și construit cu două benzi de circulație având fiecare lățimea de 3,5 m, în vederea asigurării fluenței circulației între cele două drumuri cu care se intersectează, respectiv [REDACTED]

Beneficiarul lucrării [REDACTED] mai precizează că "conform cerințelor prevăzute în ordinul MT 45/1998 pentru aprobarea normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, [REDACTED]

Critica [REDACTED] potrivit [REDACTED] a indicat un ordin abrogat nu au nicio relevanță, întrucât Ordinul MT nr. 45/1998 se afla în vigoare la momentul proiectării și executării drumului de centură.

Așadar din experiența similară prezentată de [REDACTED] precum și din clarificările oferite, rezultă că Contractul de [REDACTED] având ca obiect [REDACTED] constituie experiență similară a [REDACTED] gradul de dificultate al execuției acestui drum fiind superior celui solicitat prin documentația de atribuire.

Practic, [REDACTED] nu a ținut cont de experiența similară prezentată de [REDACTED] cu toate că aceasta este superioară celei solicitate prin documentația de atribuire.

Mai mult, [REDACTED] având ca obiect [REDACTED] corespunde din punct de vedere funcțional drumurilor de interes național sau județean.

Cu toate acestea, [REDACTED] respins ca inacceptabilă oferta depusă de [REDACTED] deși subscrisa am îndeplinit toate criteriile pentru demonstrarea experienței similare, ba mai mult, am dovedit o experiență similară superioară celei solicitate.

[REDACTED]

Pe de altă parte, [REDACTED] nu a oferit clarificări concrete privind categoria de drum la care face referire prin Fișa de Date, alegând să facă referire la tipologii de drum care nu se regăsesc în normativele specifice și procedând astfel la restrângerea concurenței.

Pentru toate motivele arătate mai sus, Vă solicităm să procedați la admiterea [REDACTED] astfel cum aceasta a fost formulată.

ÎN DREPT art. 8 și urm. din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și oricare alte dispoziții la care am făcut referire în cuprinsul prezentei.

Anexăm prezentei:

- Anexa 1 - Fișa de Date a achiziției;
- Anexa 2 - Clarificarea [REDACTED];
- Anexa 3 - Solicitarea de Clarificări [REDACTED];
- Anexa 4 - Contractul [REDACTED];
- Anexa 5 - Răspunsul la solicitarea de clarificări [REDACTED];
- Anexa 6 - [REDACTED];
- Anexa 7 - Raportul de anulare a procedurii [REDACTED];
- Împuternicire avocațială;

Cu stimă,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]