



ROMÂNIA  
JUDEȚUL SĂLAJ  
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PRESEDINTE

Nr. 4032 din 25.03.2019

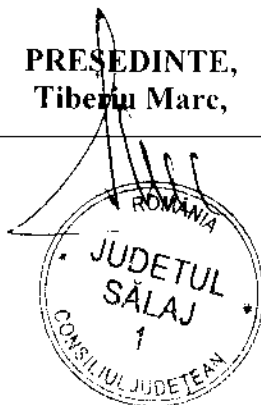
COMUNICARE DECIZIE CNSC

Referitor la procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: „Reabilitare drum județean DJ 191C: Nusfalău - Crasna - Zalău – Creaca”, anunt de participare publicat în SEAP cu nr. 181884/ 05.01.2018, vă aducem la cunoștință **Decizia CNSC nr. 404/ C11/ 282 din data de 15.03.2019**

Anexăm prezentei Decizia CNSC.

PRESEDINTE,  
Tiberiu Marc,

Întocmit,  
Făgărășan Lavinia Georgeta



Șef serviciu,  
Vultur Maria





# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

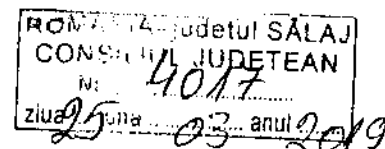
Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

Nr. *9886* /282/C11/15.03.2019

Către,

**JUDEȚUL SĂLAJ**

**Zalău, Piața 1 Decembrie 1918 nr. 12, județul Sălaj**



Vă comunicăm alăturat Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 404/C11/282/15.03.2019, cu privire la soluționarea contestației XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată la Consiliu cu nr. 7082/25.02.2018, referitoare la procedura de licitație deschisă organizată de JUDEȚUL SĂLAJ, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „REABILITARE DRUM JUDEȚEAN DJ 191C: NUSFALAU - CRASNA - ZALĂU - CREACA” – cod CPV: 45233410-5 „Lucrări de drumuri” (Rev.2).

**PREȘEDINTE,  
Florentina DRĂGAN**





# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 404/C11/282**

**Data: 15.03.2019**

Prin contestația nr. 2892/25.02.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 25.02.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7082/25.02.2019, formulată de [REDACTED], cu sediul [REDACTED], înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. [REDACTED], având Cod de Identificare Fiscală [REDACTED], atribut fiscal RO, reprezentată convențional de [REDACTED] - [REDACTED] cu sediul în [REDACTED] sector [REDACTED], unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 2171 din data de 15.02.2019 emisă de către JUDEȚUL SĂLAJ, cu sediul în Zalău, Piața 1 Decembrie 1918 nr. 12, județul Sălaj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Reabilitare drum județean DJ 191C: Nușfalău - Crasna - Zalău - Creaca”, cod CPV: 45233140-2 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2171/15.02.2019, a oricăror și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de [REDACTED], în ceea ce privește motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu consecința declarării ofertei drept admisibilă;

În subsidiar pentru petitul nr. 2:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de [REDACTED], în ceea ce privește motivul de excludere

prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și solicitarea unor clarificări cu privire la documentul constatator emis de Comuna Popești, în conformitate cu art. 196 alin. (3) și art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 din HG nr. 395/2016, cu consecința declarării ofertei drept admisibilă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile și atribuirea contractului, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 2894/25.02.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7128/25.02.2019, contestatoarea, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat accesul la documentele ce compun dosarul achiziției și eliberarea unor copii ale acestor documente.

---

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

**[REDACTAT]** formulat contestația de față, nemulțumită fiind de decizia autorității contractante de a declara oferta acesteia ca inadmisibilă, subsecvent declarării acesteia admisibilă și câștigătoare.

Astfel, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 2171 din data de 15.02.2019 (emisă subsecvent adresei nr.1606/05.02.2019 – publicată în SEAP la data de 06.02.2019 prin care oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, **[REDACTAT]** urmând să semneze contractul în data de 20.02.2019), autoritatea contractantă a revenit asupra deciziei și a declarat oferta inadmisibilă, având în vedere publicarea în SEAP la data de 08.02.2019, a documentului constatator emis de către **[REDACTAT]**

Contestatoarea formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a-i declara oferta inadmisibilă ca urmare a publicării în SEAP a documentului constatator referitor la un contract având ca obiect executarea, finalizarea și întreținerea lucrării „Reabilitare și modernizare drum comunal DC 121 Popești - Bistra – Margine” emis de către **[REDACTAT]**, considerând că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal la excluderea ofertei **[REDACTAT]** din procedură, nefiind îndeplinite în mod cumulativ condițiile impuse de art. 167 alin (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, considerând că în mod nelegal, [REDACTED] a întocmit documentul constatator, [REDACTED] prezintă pe larg, în mod cronologic, evenimentele care au avut loc și care au condus la emiterea respectivului document constatator, susținând totodată caracterul neîntemeiat al tuturor mențiunilor cu privire la executarea contractului. De asemenea, contestatoarea susține că, emiterea documentului constatator s-a făcut cu nerespectarea termenelor legale prevăzute de art. 166 alin. (5) din HG nr. 925/2016, contestatoarea luând act de existența a Documentului constatator la data de 11.02.2019.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu a analizat temeinic îndeplinirea condițiilor pentru excluderea ofertei din procedură, nesocotind astfel, atât obligația de a analiza dacă documentul constatator reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative care justifică excluderea cât și obligația de a solicita clarificări și informații suplimentare pentru a verifica contextul emiterii documentului constatator precum și certitudinea și corectitudinea informațiilor cuprinse în acesta. În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența în materie.

În altă ordine de idei, contestatoarea prezintă „legăturile dintre actorii implicați în procedurile organizate de Județul Sălaj și [REDACTED], considerând că acesta ar avantaja anumiți actori implicați în procedurile de achiziții publice organizate de Județul Sălaj și [REDACTED], aflate în derulare.

Contestatoarea prezintă demersurile pe care le-a făcut pentru anularea Documentului constatator în discuție și susține că, în ipoteza în care, [REDACTED] va da curs solicitării nr. 2881/18.02.2019, de revocare a actului emis, cu nerespectarea legii și prin consemnarea unor aspecte neadevărate sau în ipoteza în care Tribunalul Bihor (dosar nr. 478/111/2019) va suspenda efectele acestui act administrativ vădit nelegal, respingerea ofertei va rămâne fără temeii. În acest context, se solicită suspendarea soluționării prezentei contestației

Concluzionând, contestatoarea susține că, prin excluderea nelegală a ofertei [REDACTED] din prezenta procedură, autoritatea contractantă intenționează să atribuie contractul de achiziție publică celui alt ofertant rămas în procedura [REDACTED] care a oferat un preț de 64.979.052,4 lei, astfel autoritatea contractantă ar cheltui în plus din bugetul public suma de aproape 6 milioane de lei.

Prin adresa nr. 2838/01.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7874/04.03.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de [REDACTED], prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere nr. 7874/04.03.2019, autoritatea contractantă prezintă pe larg modul de desfășurare a procedurii de

atribuire cu precizarea faptului că, în vederea aplicării Deciziei Consiliului nr. 47519/3198, 3227/C11 din data de 15.11.2018, a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici [REDACTED]

[REDACTED] a întocmit Raportului procedurii de atribuire nr. 1605 din 05.02.2019, oferta contestatoarei fiind declarată câștigătoare, urmând a semna contractul în data de 20.02.2019.

Autoritatea contractantă susține totodată că, urmare a publicării în SEAP, în data de 08.02.2019, de către UAT [REDACTED] județul Bihor a „Documentului Constatator nefavorabil nr. 2850 emis în data de 03.04.2018”, din care reiese culpa executantului [REDACTED] în executarea contractului nr. 311/21.01.2011, care a condus la încetarea anticipată a contractului și prejudicii materiale pentru UAT, [REDACTED] [REDACTED], a întocmit procesul verbal de evaluare nr. 2008 din 13.02.2019, prin care a exclus din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică operatorul economic [REDACTED] [REDACTED] în temeiul prevederilor art. 171 alin. (5) cu trimitere la art 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98

Ca urmare a comunicării excluderii [REDACTED] prin adresa nr. 2171 din 15.02.2019, aceasta a transmis contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2563 din 26.02.2019.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procedurii au fost desemnați observatori din partea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, Direcția Generală Control Ex-Ante, Serviciul de Verificare Regiunea N-V, Compartimentul de Verificare Sălaj, desemnați prin decizia de verificare nr. 12/181884/08.01.2018 și decizia de suplimentare nr. 70565/12/181884/21.04.2018.

Contrar celor menționate de contestatoare referitor la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziția unor lucrări în condiții de eficiență economică și socială, autoritatea contractantă susține că dorește să se asigure că ofertantul declarat câștigător, va fi un operator economic care va fi capabil să-și îndeplinească contractul ce urmează a fi atribuit în toată specificitatea și complexitatea sa.

Ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului la data de 12.03.2019, prin adresa nr. 2907/12.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 9257/13.03.2019, contestatoarea reiterează solicitarea de a se dispune suspendarea procedurii de soluționare a contestației și prezintă demersurile pe care le-a făcut pentru anularea documentului constatator. În susținere, contestatoarea a depus un set de documente.

Prin adresa nr. 2908/13.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 9345/13.03.2019, contestatoarea susține că, nu a regăsit printre documentele dosarului achiziției, pus la dispoziție de Consiu, următoarele:

- Răspunsul [REDACTED] la Adresa Județului Salaj nr. 2033/13.02.2019 (fila 000014 din dosarul achiziției publice), în dosarul achiziției regăsindu-se doar adresa nr. 2033/13.02.2019;

- Adresa nr. 1949/11.02.2019 nominalizata în Nota Serviciului Achiziții Publice, Parteneriat Public-Privat și Urmărirea Contractelor nr. 1950/11.02.2019 (fila 000017 din dosarul achiziției publice).

În acest context, se solicită Consiliului, pe de o parte, accesul la aceste documente, precum și eliberarea unor copii ale acestor documente, susținând că, nefiind documente confidențiale, părțile cauzei au dreptul de a studia aceste documente în virtutea dreptului la apărare.

Pe de altă parte, în cazul în care documentele menționate în paragraful anterior nu se regăsesc în dosarul achiziției publice, contestatoarea solicită Consiliului să pună în vedere autorității

contractante transmiterea acestora, precum și a oricăror alte documente ce nu se regăsesc în dosarul achiziției publice, urmând a i se acorda un not termen pentru studierea acestora și depunerea de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 2909/13.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 9523/14.03.2019, contestatoarea formulează „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” nr. 2655/27.02.2019 și nr. 2837/01.03.2019, considerând că, autoritatea contractantă dă dovadă de superficialitate, nu răspunde în concret criticilor din contestație, reluând aserțiunile din comunicarea rezultatului procedurii și nu prezintă contraargumente concrete și, mai mult, trece sub tăcere nelegalitatea documentului constatator și obligația sa de a solicita clarificări ofertantului, anterior respingerii ofertei.

Contestatoarea își menține criticile din contestație, contrazicând suplimentar, susținerile autorității contractante din cele două puncte de vedere, referitor la necesitatea suspendării soluționării contestației ce face obiectul cauzei, la nelegalitatea deciziei de excludere din procedură a ofertei [REDACTED] baza documentului constatator, la nelegalitatea, suspendarea executării și efectele documentului constatator.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL SĂLAJ a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări „Reabilitare drum județean DJ 191C: Nușfalău - Crasna - Zalău - Creaca”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 181884/05.01.2018 din 05.01.2018. Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 92.233.478,00 lei, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, [REDACTED] a contestat documentația de atribuire, fiind emisă Decizia Consiliului nr. 649/C8/231, 533 din data de 13.03.2018.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire au mai formulat contestații împotriva rezultatului procedurii operatorii economici [REDACTED], fiind admise prin Decizia Consiliului nr. 2918/C11/3198, 3227 din data de 14.11.2018, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15099/22.10.2018 și a actelor subsecvente acestuia, autoritatea contractantă, fiind obligată, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea considerentelor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire cu solicitarea de clarificări și corectarea propunerilor tehnice și financiare.

Consiliul constată că [REDACTED] a înaintat contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205266450/1 emisă de CEC BANK - unitatea MARGHITA - în data de 22.02.2019, prevăzută de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând cererea [REDACTED] de suspendare a soluționării contestației, Consiliul o va respinge, ca nefondată, considerând că împrejurările arătate de contestatoare nu se înscriu în prevederile art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de [REDACTED], Consiliul reține că, urmare reluării procedurii de atribuire, astfel cum s-a dispus prin Decizia Consiliului nr. 2918/C11/3198, 3227 din data de 14.11.2018, potrivit Raportului procedurii nr. 1605/05.02.2019, oferta [REDACTED] a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 90 de puncte, cu prețul de 59.117.868,35 lei, fără TVA. Rezultatul procedurii a fost comunicat [REDACTED] prin adresa nr. 1606/05.02.2019, aceasta fiind invitată în data de 20.02.2019, ora 12, la sediul Consiliului Județean Sălaj, pentru semnarea contractului de achiziție publică.

Ulterior, prin adresa nr. 1949/11.02.2019, Serviciul de achiziții publice parteneriat public privat și urmărire a contractelor, din cadrul autorității contractante, a făcut cunoscut Președintelui Consiliului Județean, faptul că, la data de 08.02.2019, [REDACTED] județul [REDACTED] a publicat, în SEAP, documentul constatator nefavorabil nr. 2850/03.04.2018, «din care reiese culpa executantului [REDACTED] în executarea contractului 311/21.01.2011, având ca obiect: Execuție lucrări"REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 121 POPEȘTI BISTRIȚA MĂGINE ÎNTRE KM 0+000-1+200 ȘI KM 1+850-4+050 TRONSON 1 KM 0+000-KM 1+200", care a condus la încetarea anticipată a contractului prejudicii materiale pentru Unitatea Administrativ Teritorială, [REDACTED], județul Bihor», solicitând



"aplicarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice în ceea ce privește derularea procedurii de achiziție publică".

Prin NOTA nr. 1950/11.02.2019, Serviciul de achiziții publice parteneriat public privat și urmărire a contractelor, din cadrul autorității contractante, a propus anularea Raportului procedurii nr. 1605/05.02.2019 și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a documentului constatator menționat mai sus, având în vedere dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și art. 169 din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa nr. 1971/12.02.2019, Consiliul județean Sălaj a înștiințat ANAP asupra publicării, în SEAP, de către [REDACTAT] a documentului constatator nefavorabil nr. 2850/03.04.2018, și anulării Raportului procedurii nr. 1605/05.02.2019, solicitând prezența reprezentanților ANAP "pentru continuarea procedurii de atribuire, ca urmare a anulării raportului procedurii de către ordonatorul de credite".

Prin Procesul verbal de evaluare 14 nr. 2008/13.02.2019, [REDACTAT] a fost exclusă din procedura de atribuire, în temeiul art. 169 din Legea nr. 98/2016, având în vedere:

« - publicarea în SEAP, în data de 08.02.2019, de către Unitatea Administrativ Teritorială, [REDACTAT], Județul Bihor, a documentului constatator nefavorabil nr. 2850, emis în data de 03.04.2018, din care reiese culpa executantului [REDACTAT] în executarea contractului 311/21.01.2011 având ca obiect: Execuție lucrări "REABILITARE SI MODERNIZARE DRUM COMMUNAL DC 121 POPEȘTI BISTRITA MAGINE INTRE KM 0+000-1+200 SI KM 1 +850-4+050, TRONSON I KM 0+000-KM 1+200", care a condus la încetarea anticipată a contractului și prejudicii materiale pentru Unitatea Administrativ Teritorială, [REDACTAT]

- prev. art 167 alin (1) lit. g) din Legea 98/2016 "Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:...g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile ";

- prev. art. 167 alin (8) "În sensul dispozițiilor alin. (I) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări

care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract";

- că prin documentul constatator, Autoritatea Contractantă [REDACTED] în conf. cu prev. art. 166 alin. (5) "Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii, se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse", publică în SEAP documentul constatator nr. 2850 emis în data de 03.04.2018 prin care informează cu privire la nerespectarea obligațiilor contractuale de către [REDACTED].

- scopul documentului constatator este de a informa Autoritățile Contractante cu privire la neexecutarea contractului, respectiv neîndeplinirea obligațiilor contractuale;

- Autoritatea Contractantă [REDACTED], emitentul documentului constatator, prezintă faptul că, la data de 03.04.2018, respectiv data documentului constatator, contractul de execuție de lucrări nr. 311 din 21.01.2011 nu a fost executat, nefiind executate lucrările conform proiectului tehnic, din culpa exclusivă a [REDACTED].

- adresa nr. 2850 din 03.04.2018, prin care, la data de 02.04.2018, se comunica de către [REDACTED] rezilierea contractului nr 311 din 21.01.2011, încheiat cu [REDACTED].

- că, prin publicarea documentului constatator în conformitate cu cele prevăzute la art. 166 alin. (5), mai sus menționat, [REDACTED] nu a contestat decizia de reziliere a contractului din culpa sa;

- Aplicând prevederile art. 171 alin. (5) din Legea 98/2016: În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: ... b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant, se constată că perioada de 3 ani aferentă interdicției participării la licitații publice pentru operatorul economic [REDACTED]

[REDACTED] începe din data de 03.04.2018,

termen în care se încadrează procedura „Reabilitare drum județean DJ 191C: Nușfalău - Crasna - Zalău - Creaca”;

- că, din analiza documentului constatator, se constată aplicarea prevederilor art. 171 alin. (5) cu trimitere la art. 167 a Legii 98/2016, prin constatarea existenței încălcării generale a obligațiilor principale în contractul nr. 311 din 21.01.2011 prin neexecutarea lucrărilor»,

motivație preluată și în textul adresei nr. 2171/15.02.2019, de comunicare a rezultatului procedurii.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, astfel cum s-a comunicat prin adresa nr. 2171 din 15.02.2019, [redacted] a înaintat contestația de față solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale, astfel cum s-a precizat în preambulul prezentei decizii.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nelegalitatea respingerii ofertei depuse. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare în legătură cu documentul constatator nefavorabil nr. 2850, emis în data de 03.04.2018, de către Comuna Popești, județul Bihor, fiind astfel încălcate dispozițiile legale în domeniu.

Comisia de evaluare a luat decizia de respingere [redacted] pe baza documentului constatator nr. 2850 emis în data de 03.04.2018, de către [redacted], județul Bihor, publicat, în SEAP, așa cum arată părțile, la data de 08.02.2019, în temeiul art. 169 din Legea 98/2016.

Analizând conținutul documentului constatator nr. 2850/03.04.2018, Consiliul reține că acesta a fost emis de către [redacted] pentru [redacted], care a participat ca și contractant în contractul nr. 311/21.01.2011, având ca obiect: Execuție lucrări "REABILITARE SI MODERNIZARE DRUM COMMUNAL DC 121 POPEȘTI BISTRITA MĂGINE ÎNTRE KM 0+000-1+200 SI KM 1 +850-4+050, TRONSON I KM 0+000-KM 1+200".

În textul documentului constatator menționat, Consiliul reține că se precizează faptul că "lucrările nu au fost terminate din culpa executantului", "executantul nu a finalizat lucrările conform proiectului tehnic", "executantul nu a dat curs solicitărilor autorității contractante de a finaliza lucrările/executantul nu a prezentat interes în finalizarea lucrărilor conform contractului semnat între părți". La pct. referitor la Prejudiciu create, se arată: "Neconformitățile mai sus menționate au condus la încetarea anticipată a contractului mai sus menționat, din culpa executantului, ceea ce a condus la prejudiciu material aduse atât UAT Comuna Popești cât și comunității locale. Decizia de încetare a contractului a fost ratificată de consiliul local al [redacted]

Având în vedere existența documentului constatator nr. 2850/03.04.2018, Consiliul consideră aplicabile în cauză următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. g) potrivit căroră *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;*
- art. 169 *Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire;*
- art. 171 alin. (1) *Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

Totodată, în cauză se consideră aplicabile prevederile art. 166 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: (...) e) pentru contractele de lucrări atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză (2) În situația prevăzută la art. 144 alin. (1), documentul constatator se emite în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul de achiziție public/acordul-cadru, dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia, sau de la data de la care a fost reziliat acesta, în cazul în care există contract semnat. (3) *Autoritatea contractantă are următoarele obligații: a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului; b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice. (4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. (5) Documentele**

constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii, se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse. (...) (8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Având în vedere prevederile legale menționate, Consiliul apreciază că emiterea, de către [REDACTAT] a documentului constatator nr. 2850/03.04.2018, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a Contractului nr. 311/21.01.2011, urmată de rezilierea contractului, nu trebuia să conducă automat la excluderea ofertei prezentate de [REDACTAT], în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, din procedura de atribuire în analiză.

Consiliul apreciază că nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, după cum nu orice document constatator trebuie să conducă la respingerea ofertantului, legislația în materia achizițiilor publice impunând comisiei de evaluare verificarea îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute la articolul menționat. Legiuitorul impune emitentului documentului constatator o anumită procedură, și includerea anumitor elemente de fond, respectiv dacă operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

De asemenea, analizând modalitatea în care comisia de evaluare a ajuns la excluderea ofertei depuse de contestatoare, Consiliul constată că membrii acesteia nu au întocmit niciun document din care să reiasă aplicabilitatea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu au analizat dacă, potrivit documentului constatator nr. 2850/03.04.2018 „operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Din cele expuse, se observă că decizia autorității contractante s-a bazat exclusiv pe informațiile preluate din documentul constatator emis de [REDACTAT] publicat în SEAP la data de 08.02.2019, fără a solicita contestatoarei vreo clarificare cu privire la cele constatate și fără a avea

certitudinea că aceasta are cunoștință asupra existenței documentului constatator în cauză, pentru a avea posibilitatea legală de a exercita vreo cale de atac. Comisia de evaluare nu a întocmit niciun document din care să rezulte că a respectat prevederile art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016: Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Analizând prevederile legale menționate mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, pentru a putea exclude contestatoarea din procedura de atribuire, trebuia să aibă în vedere îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune;
- încălcarea acestor obligații a condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Față de cele arătate, Consiliul apreciază că, pentru a uza de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, referitoare la excluderea ofertei [REDACTAT], autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă certitudinea îndeplinirii condițiilor cumulative mai sus menționate, prin efectuarea de verificări suplimentare, pe calea solicitărilor de clarificări.

Măsura excluderii, ca urmare a incidenței art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 poate fi luată de autoritatea contractantă doar în baza unor dovezi clare, certe, din care să rezulte fără dubiu că sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de dispozițiile legale, ceea ce înseamnă că, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta contestatoare aspectele constatate ca urmare a consultării documentului constatator nr. 2850/03.04.2018, publicat în SEAP la data de 08.02.2019, pentru a obține informații și documente din care să rezulte, cu certitudine, îndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile legale citate, în lipsa acestora oferta fiind, în mod eronat, respinsă.

De asemenea, se impune ca autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, respectiv să solicite contestatoarei să furnizeze dovezi care să arate că aceasta a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea prin raportare la măsurile de excludere.

Consiliul reține, de asemenea, că la dosarul cauzei nu există niciun document/nu este invocat niciun argument care să susțină condițiile prevăzute de legiuitor referitoare la încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor contractuale de către [REDACTAT], cu consecința încetării anticipate a contractului nr. 311/21.01.2011,

contrar susținerilor din cadrul Procesului-verbal de evaluare 14 nr. 2008/13.02.2019, potrivit cărora comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu trebuie utilizate ca un instrument de excludere a oricărui operator economic care a greșit la un moment în contextul îndeplinirii unui contract, cu atât mai mult cu cât este posibil să existe o culpă comună a autorității contractante și executantului. Astfel, aprecierea lăsată la latitudinea autorității contractante nu trebuie interpretată ca fiind echivalentă cu un drept ce poate fi exercitat în orice condiții, sau că existența documentului constatator, conduce, de drept, la respingerea ofertantului. Deși dispozițiile art. 166 din HG nr. 395/2016 arată că documentul constatator este un act administrativ, de aici nu se poate desprinde concluzia că el este prezumat a fi valabil, din moment ce însuși legiuitorul obligă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să verifice dacă cele cuprinse în conținutul său respectă condițiile prevăzute în lege.

Consiliul nu va ignora nici susținerile [REDACTED] potrivit cărora, a parcurs prima etapă a procedurii prealabile prevăzute de lege pentru anularea actului administrativ (document constatator nr. 2850/03.04.2018), iar față de răspunsul la plângerea prealabilă nr. 2003/20.02.2019, a formulat acțiunea în anulare nr. 2904/12.03.2019, în temeiul dispozițiilor art. 166 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și ale art. 8 alin. (1) și art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. Contestatoarea a depus la dosar documentele despre care se face vorbire mai devreme.

Nefiind demonstrată de către autoritatea contractantă îndeplinirea condițiilor la care face referire art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază că oferta depusă de [REDACTED] a fost în mod nelegal, exclusă din procedură, impunându-se reevaluarea acesteia.

În acest context, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca autoritatea contractantă, să solicite contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, clarificări în legătură cu documentul constatator în discuție, înainte de a exclude oferta acesteia din procedura de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite

contestația depusă de [REDACTAT] în contradictoriu cu JUDEȚUL SĂLAJ, și va anula Procesul-verbal de evaluare 14 nr. 2008/13.02.2019, în integralitatea lui și Raportul procedurii de atribuire nr. 1605/05.02.2019, în partea care privește oferta [REDACTAT] SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu solicitarea de clarificări, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei decizii și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de [REDACTAT] în contradictoriu cu JUDEȚUL SĂLAJ și anulează Procesul-verbal de evaluare 14 nr. 2008/13.02.2019, în integralitatea lui și Raportul procedurii de atribuire nr. 1605/05.02.2019, în partea care privește oferta [REDACTAT] precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu solicitarea de clarificări, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei decizii și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**  
**Paul-Cristian POPESCU**

**MEMBRU,**  
**Sorin POPA**

**MEMBRU,**  
**Anca-Roxana DOBRE**



Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.